

CARLOS WALTER PORTO-GONCALVES, UN SENTI-PENSADOR FUNDAMENTAL PARA GEA-GRAFIAR EL ANTHROPOS-CENO

Horacio Machado Aróz¹

Universidad Nacional de Catamarca (UNCA)
Catamarca, Argentina



Enviado em 15 abr. 2024 | Aceito em 2 jul. 2024

Resumen: En su corriente dominante, la Geografía moderna, se ha constituido así misma como una fundamental herramienta de la expansión imperial Occidentalocéntrica; a la vez, medio y expresión del devenir del "Anthroposcono" como fatídico 'destino' del curso civilizatorio al que humana/os y el resto de las especies que conforman la biodiversidad terráquea han sido subsumidos. Desde sus inicios, geografiar fue una práctica epistémica y política de *ocupación* de la tierra (así ya, disminuida ontológicamente). Ocupar la tierra y explotarla *racionalmente* es lo que está en la raíz de la actitud y el interés cognoscitivo no apenas de la ciencia geográfica, sino del conjunto de las disciplinas científicas modernas.

La vida y obra de Carlos Walter Porto Goncalves bien puede ser comprendida como el de un gesto radical, no apenas de sospecha, sino ya de total distanciamiento y rebeldía contra ese modo de geografía imperial. Su manera de entender y de hacer conocimientos de (y desde) la Tierra remite básicamente a una epistemología y una metodología que ha sido el de seguir, rastrear, reconstruir y revalorizar críticamente las *Grafías Otras* que precisamente fueron pretendidamente apagadas por la Gran Huella prometeica del *Anthropos* y su extraña noción de *progreso*. Esas *Grafías Otras* – que han trazado una innumera diversidad de huellas leves, pero no por ello menos complejas y ricas en sabiduría – han sido el centro fundamental y el horizonte del interés cognitivo y práctico de sus búsquedas e inquietudes.

Pretendiendo destacar y continuar con sus enseñanzas, este texto explicita algunos rasgos básicos (teórico-conceptuales, metodológicos y epistémico-políticos) de estas Gea-grafías de las re-existencias, apuntando a señalar la contradicción histórico-estructural entre Ocupar vs Habitar, como clave de lectura del gravoso estado contemporáneo de la Tierra y de la convivencialidad terráquea. En ese contexto, el sentipensar del Maestro Carlos Walter conforma un aporte fundamental para reimaginar otros futuros posibles; Gea-grafías otras centradas en el Buen Vivir, Buen Con-vivir.

Palabras clave: Gea-grafiar el Anthroposcono – Re-existencias – Tierra/territorio

CARLOS WALTER PORTO-GONCALVES, UM SENTI-PENSADOR FUNDAMENTAL PARA GEA-GRAFAR O ANTHROPOS-CENO

Resumo: Na sua corrente dominante, a Geografia moderna constituiu-se como um instrumento fundamental da expansão imperial centrada no Ocidente; simultaneamente um meio e uma expressão do devir do "Anthroposcono" como o "destino" fatídico do curso civilizacional a que os seres humanos e o resto das espécies que compõem a biodiversidade da Terra foram subsumidos. Desde o seu início, a geografia foi uma prática epistémica e política de ocupação da terra (portanto, já ontologicamente diminuída). Ocupar a terra e explorá-la racionalmente está na base da atitude e do interesse cognitivo não só da ciência geográfica, mas de todas as disciplinas científicas modernas.

A vida e a obra de Carlos Walter Porto-Gonçalves podem ser entendidas como a de um gesto radical, não apenas de suspeita, mas de total distanciamiento e rebelião contra esse modo imperial da geografia. A sua forma de entender e fazer conhecimento da (e a partir da) Terra remete fundamentalmente para uma epistemologia e uma metodologia que tem sido a de seguir, rastrear, reconstruir e revalorizar criticamente os Outros Grafites que foram precisamente aqueles que foram supostamente extintos pela Grande Pegada Prometeica do Anthropos e pela sua estranha noção de progresso. Estes Outros Grafites – que têm traçado uma diversidade inumerável de rastros luminosos, mas não menos complexos e ricos em sabedoria – têm sido o centro fundamental e o horizonte do interesse cognitivo e prático das suas pesquisas e preocupações.

Na tentativa de evidenciar e dar continuidade aos seus ensinamentos, este texto explicita alguns traços básicos (teórico-conceptuais, metodológicos e epistémico-políticos) dessas Geo-grafias de re-existências, visando apontar a contradição histórico-estructural entre Ocupar vs. Habitar, como chave de leitura do pesado estado contemporâneo da Terra e da convivência terrestre. Neste contexto, o sentipensar do Mestre Carlos Walter dá um contributo fundamental para re-imaginar outros futuros possíveis; outras Gea-grafias centradas no Bem Viver, no Bem Con-viver.

Palavras-chave: Gea-grafar o Anthroposcono – Re-existências – Terra/território

1. Professor Visitante do Programa de Pós-graduação em Direito, Universidade Federal de Ouro Preto (UFOP).
Colectivo de Ecología Política del Sur, Instituto Regional de Estudios Socioculturales (IRES), CONICET-UNCA, Argentina. ORCID ID: 0000-0002-6072-9763. Email: hamachadoa@huma.unca.edu.ar

CARLOS WALTER PORTO-GONÇALVES: A FUNDAMENTAL FEEL-THINKER FOR GEA-GRAPHING THE ANTHROPOS-CENE

Abstract: In its mainstream, modern geography has constituted itself as a fundamental tool of Western-centric imperial expansion; at once a means and an expression of the becoming of the "Anthropocene" as the fateful 'destiny' of the civilisational course to which humans and the rest of the species that make up the earth's biodiversity have been subsumed. From its inception, geography was an epistemic and political practice of land occupation (thus already ontologically diminished). Occupying the land and exploiting it rationally is at the root of the attitude and cognitive interest not only of geographical science, but of all modern scientific disciplines.

The life and work of Carlos Walter Porto Goncalves can be understood as that of a radical gesture, not only of suspicion, but of total distancing and rebellion against this imperial mode of geography. His way of understanding and making knowledge of (and from) the Earth basically refers to an epistemology and a methodology that has been to follow, trace, reconstruct and critically revalue the Other Grafies that were precisely those that were supposedly extinguished by the Great Promethean Footprint of Anthropos and its strange notion of progress. These Other Graffiti - which have traced an innumerable diversity of light traces, but no less complex and rich in wisdom - have been the fundamental centre and the horizon of the cognitive and practical interest of his research and concerns.

In an attempt to highlight and continue with their teachings, this text makes explicit some basic features (theoretical-conceptual, methodological and epistemic-political) of these Geo-graphies of re-existences, aiming to point out the historical-structural contradiction between Occupy vs. Inhabit, as a key to reading the burdensome contemporary state of the Earth and of terrestrial coexistence. In this context, the sentipensar of Master Carlos Walter makes a fundamental contribution to re-imagine other possible futures; other Geo-graphies centred on Good Living, Good Con-living.

Keywords: Geo-graphing the Anthropocene - Re-existences - Earth/territory



A modo de introducción: de la Geografía como ciencia imperial, a la Gea-grafía como ciencia de las re-existencias

O pensamento moderno europeu pouco a pouco vai construir uma geografia imaginária onde as diferentes qualidades dos diferentes povos e culturas que 1492 pôs em assimétrica relação, serão dispostas num continuum linear que vai da natureza à cultura, ou melhor, da América e da África, onde estão os povos primitivos mais próximos da natureza, à Europa, onde está a cultura, a civilização³. E dominar a natureza, sabemos, é o fundamento da civilização moderna construída pelos europeus à sua imagem e semelhança e, para isso, os povos a serem dominados foram assimilados à natureza começando por considerá-los selvagens que significa, rigorosamente, que são da selva, logo, devem ser dominados pela cultura, pelo homem (europeu, burguês, branco e masculino). Vê-se, logo, que a invenção do europeu civilizado é, ao mesmo tempo, a invenção do selvagem e, assim, a invenção da modernidade é inseparável da invenção da colonialidade.

(Carlos Walter Porto Goncalves, 2002)

Lo que los geólogos del Norte han dado en llamar el "Antropoceno" (Crutzen e Stoermer, 2000; Zalasiewicz et al., 2008; Steffen et al., 2011) expresa un nuevo acto de arrogancia de la Razón Imperial que, en su actitud epistémica y política frente a la Tierra, reproduce los mismos yerros de origen de la nueva era geológica que se anuncia. Más allá de la gravedad y seriedad de los ominosos efectos geológicos que advierten – sobre los que no cabe en modo alguno desechar – subyace en ese diagnóstico una mirada cartesiana sobre nuestro planeta Tierra, que lo ve y lo concibe desde la exterioridad, la inferioridad y la instrumentalidad.

Esa misma actitud e interés es lo que ha marcado los orígenes y la trayectoria hegemónica de la Geografía moderna, así constituida como ciencia imperial que ha hecho de las alturas y la verticalidad del poder su lugar de enunciación por antonomasia, y de la Tierra, mero objeto de observación, exploración, dominación y campo de disputas donde se dirime el curso de la "civilización". Se puede decir que, en su corriente dominante, la Geografía moderna se ha constituido así misma como una fundamental herramienta de la expansión imperial Occidentalocéntrica; a la vez,

medio y expresión del devenir del “Anthroposceno” como fatídico “destino” del curso civilizatorio al que humana/os y el resto de las especies que conforman la biodiversidad terráquea han sido subsumidos. Desde sus inicios, geografiar fue una práctica epistémica y política de *ocupación* de la tierra (así ya, disminuida ontológicamente). Ocupar la tierra y explotarla *racionalmente* es lo que está en la raíz de la actitud y el interés cognoscitivo no apenas de la ciencia geográfica, sino del conjunto de las disciplinas científicas modernas.

La vida y obra de Carlos Walter Porto-Goncalves bien puede ser comprendida como el de un gesto radical, no apenas de sospecha, sino ya de total distanciamiento y rebeldía contra ese modo de geografía imperial. Su manera de entender y de hacer conocimientos de (y *desde*) la Tierra remite básicamente a una epistemología y una metodología que ha sido el de seguir, rastrear, reconstruir y revalorizar críticamente las *Grafías OTRAS* que precisamente fueron pretendidamente apagadas por la Gran Huella prometeica del *Anthropos* y su extraña noción de *progreso*. Esas *Grafías OTRAS* –que han trazado una innumera diversidad de huellas leves -pero no por ello menos complejas y ricas en sabiduría-, han sido el centro fundamental y el horizonte del interés cognitivo y práctico de sus búsquedas e inquietudes.

En contradicción radical contra quienes hicieron de la Geografía una ciencia de la ocupación de la tierra, Carlos Walter nos enseñó a practicar otra ciencia que emerge de reconstruir y acompañar las huellas de los pueblos agro-culturales, quienes practicaron, en cambio, el desafiante arte de *habitar* la Tierra. Más que un geógrafo, fue un sentipensador de esas *Gea-grafías* ancestrales y por-venir; hizo, concibió y practicó los saberes geográficos como una *ciencia de las re-existencias*. Su legado, entre muchas otras riquezas, nos deja el desafío de seguir construyendo colectivamente, cooperativamente, esa otra *ciencia de la Tierra habitada*; una Tierra que necesita ser liberada de la ocupación asfixiante del *Anthropos*, para que pueda seguir siendo nuestra Gran Casa-Común (Boff, 1996; Berry, 1998).

En un gesto de sincero y profundo agradecimiento, pretendiendo compartir sus enseñanzas -lo que aprendimos a su lado y lo todavía nos resta aprender de él-, en este texto queremos destacar algunos de los aportes que nos parecen fundamentales para re-pensar radicalmente la ciencia geográfica; el modo de aproximarnos cognoscitivamente a *Gea*, de procurar concebir y producir conocimientos sobre la (Madre)Tierra. Entendiendo que su vida y obra nos lega el trazado de un nuevo horizonte epistémico y político, la de una(s) estas *Gea-grafía(s) como ciencia(s) de las re-existencias*, acá procuramos señalar y explicitar algunos de sus principios y aportes fundamentales para afrontar los desafíos que nos presenta este nuevo estado geológico-político de la Tierra.

El “Anthropos-ceno”: huellas de una gran falla geológico-política.

O que resta de nossa Mata Atlântica está aí como testemunha da colonização capitalista. O verde virou brasa, brasil, para melhor fundir o minério de ferro e o ouro das Minas Gerais. Uma vez que essas matas não eram vazios demográficos, como afirma a narrativa colonial, para desmatar havia que matar. E, assim, o solo faz-se vermelho com o sangue derramado de indígenas e camponeses. É a desordem do progresso. Vidas concretas em territórios concretos se veem permanentemente violados pela lógica da acumulação, em busca de um equivalente geral que não encontra limites em sua abstração monetária. A ruptura metabólica se mostra, então como desordem: Brumadinho, Mariana, Belo Monte, Santo Antônio e Jirau, Correntina, Amazonia-Pantanal-cerrados-pampas-araucarias-caatingas-restringas-mangues, volumes mortos, tragedias urbanas de verão, todas anunciadas... Esses acontecimentos catastróficos estão longe de poderem ser considerados acidentes... Para compreendê-los, é preciso entender a geografia desigual que conforma o sistema-mundo capitalista moderno-colonial que ainda nos habita. Devem ser compreendidos nas múltiplas escalas da geografia que vão do mundo aos lugares, dos lugares ao mundo, atravessando os contêineres de poder dos territórios dos Estados, que teimam em negar sua plurinacionalidade.

(Carlos Walter Porto-Goncalves, 2022).

Estamos efectivamente ante una nueva Era geológica; un tiempo-espacio de la existencia terráquea absolutamente desconocido y sumamente crítico; radicalmente desafiante para la supervivencia de cientos de miles de especies. Si bien es razonablemente esperable que la vida terráquea continúe su curso, este nuevo evento de extinción masiva de especies y pérdida acelerada de la biodiversidad (el Sexto Evento en los más de 4.500 millones de años de la vida de la Tierra y el primero detonado por ciertos efectos antropogénicos) (IPBES, 2019) constituye una amenaza de extinción seria y decisiva para la especie Homo. Ante un mar de incertidumbres que se nos plantea ante este nuevo estado de la Tierra, una cosa es segura: las sociedades humanas del presente, si pretenden sobrevivir, están conminadas a redefinir radicalmente su modo hegemónico, dominante y mundializado de vivir, de concebir y producir sus medios y modos de existencia; sus formas de relacionarse entre sí y con el resto de las especies y seres vivos; sus maneras de auto-representarse, de concebir su lugar en el mundo, de tratar la Tierra y de definir el sentido de su existencia.

La equívoca voz que – no por azar, sino por estricto reflejo de la geopolítica del conocimiento – se ha tornado mundialmente hegemónica para nombrar esta nueva Era, “Antropoceno”, conlleva un diagnóstico terminal y concluyente, pese a dar cuenta de una etiología insalvablemente errónea, envuelta bajo las pesadas camadas obstruyentes de la episteme colonial moderna. Alude al fin del mundo geológico hasta ahora conocido por la humanidad; refiere a la muerte definitiva de las regularidades del Holoceno y el ingreso a una materialidad completamente incógnita y extremadamente desafiante. En menos de 300 años las concentraciones de dióxido de carbono atmosférico saltaron de 280 ppm a más de 420 ppm, superando holgadamente lo que otros científicos han marcado como el límite planetario de seguridad climática establecido en 350 ppm (Rockström et Alt., 2010). Para hallar una composición química de la atmósfera terrestre similar a la actual, debemos remontarnos al Plioceno, la época geológica acontecida entre 5,3 millones a 2,6 millones de años atrás, cuando las temperaturas medias globales eran entre 2° y 3° C más cálidas, el nivel medio del mar era de 25 mts. más alto que el actual, y la especie humana ni siquiera hacía parte de la vida planetaria.

Vale decir, como especie, nos hallamos estrictamente inmersos en un nuevo régimen climático, en el que no tenemos experiencia alguna de supervivencia. Con aguda lucidez Donna Haraway plantea que el signo de esta Era es la asfixiante escasez de “refugios”, donde “la tierra está llena de refugiados, humanos y no humanos, sin refugio” (Haraway, 2016: 18). Para Anna Tsing, el “antropoceno” evoca un mundo donde estamos compelidos a (sobre-)vivir entre “paisajes en ruinas e inesperadas catástrofes ambientales” (Tsing, 2018: 09).

Y efectivamente, sin lugar a dudas ni a exageración alguna, el Antropoceno se presenta como un *collage* de las “imágenes del fin” (Svampa, 2018); una temporalidad de la “condición póstuma”, donde “lo que tenemos enfrente ya no es un presente eterno ni un lugar de llegada, sino una amenaza (...) lo que tenía que durar para siempre se ha convertido en lo que no se puede aguantar más” (Garcés, 2019:17). No hay – en este diagnóstico – catastrofismo. El fin de las regularidades climáticas del Holoceno constituye un gran evento catastrófico global: no sólo se trata de una catástrofe globalizada, sino ya de *la globalización* como catástrofe.

Vale decir, la interrogación sobre qué es lo que se globalizó, quién/es y cómo provocaron qué tipo de globalización inmediatamente corre el velo ideológico de la naturalización colonial de Occidente; deja al desnudo el *eeurocentrismo* – como gustaba decir el Profesor Carlos Walter. El gran equívoco del certero diagnóstico de los geólogos del Norte consiste justamente en atribuir a la “Naturaleza” lo que corresponde a la historia; en hablar de “Especie”, en lugar de formaciones geosociales; en colocar el problema en ciertas “sustancias” (ya el carbono, ya las sustancias radioactivas, los plásticos, los químicos, etc.) y ocluir los patrones y matrices de relaciones sociales – de producción y de poder – que establecen los circuitos, modos y fines de uso de tales sustancias.

Una mirada atenta a los específicos e irreductibles lugares de enunciación, a la geograficidad de todo *logos*, halla inadmisibles la pretensión de subsumir la vastísima complejidad y diversidad de modos socioculturales de producción socioespacial de existencias bajo un derrotero único, pretendidamente “universal” de lo Humano. Quienes hemos aprendido del maestro Carlos Walter a mirar desde los márgenes, “*nos varadouros do mundo*” (Porto Goncalves, 1998) bien sabemos que las huellas geológicas del presente no corresponden a la “naturaleza humana”; que la ruinoso descomposición de los equilibrios y regularidades holocénicas no se debe a ningún destino manifiesto de la especie, ni a la evolución natural de una presunta “Civilización” universal.

El “Antropoceno” habla de un “Anthropos” situado, geohistórico, concreto; un proyecto geopolítico y un modelo civilizatorio que se muestra ya definitivamente fallido; absolutamente inviable. La carbonización de la atmósfera, la contaminación de las aguas y los suelos, la proliferación incontrolada de la radioactividad y de centenares de sustancias tóxicas, la erosión acelerada de la biodiversidad, la reducción a la mínima expresión de bosques y biomas acuáticos, en fin, el sobrepasamiento de los límites planetarios que marcan el espacio de seguridad vital para la habitabilidad humana (Crutzen e Stoermer, 2000; Zalasiewicz et al., 2008; Steffen et al., 2011; Rockström et al., 2010), forman parte de una sintomatología que da cuenta de los profundos y graves trastornos geosociometabólicos provocados por el devenir conquistual del capital sobre la trama de la vida-Tierra (Machado Aráoz, 2022). “Antropoceno” expresa la ruinoso huella geológica de una falla política; un proyecto civilizatorio erigido sobre el principio y la finalidad de la completa dominación y explotación racional de la “Naturaleza”.

El proyecto eeuurocéntrico es, así, antropocéntrico y androcéntrico. Esto, irremediablemente, es lo que hace de su devenir un derrotero de genocidios, ecocidios y epistemicidios en continua expansión. Bajo el dominio de la razón imperial baconiana, “no tenemos ya más una ciencia del cuidado, sino una de dominación” (Porto-Goncalves, 2021). En ese sentido, la nueva era de la Tierra pone de manifiesto una radical falla epistémica. Pues, el “Antropoceno” es propiamente producto y resultado del desarrollo científico moderno. Como reflexionaba el historiador ambiental Donald Worster, “no hay manera de evadir el hecho de que la ciencia ha hecho posible la moderna devastación de la naturaleza” (Worster, 2008: 13). Y, en la raíz de semejante yerro epistémico, encontramos la forma colonial-moderna, empequeñecida, de pensar la Tierra y de mal-tratarla (Porto Goncalves, 2021).

En cuántos cursos, seminarios y conferencias, en cuántos debates y charlas con estudiantes, campesinas, indígenas, seringueiros, en fin, defensoras y defensores de la tierra y el territorio, no habremos escuchado repetir al maestro Carlos Walter la cita de la sabia definición de Élisée Reclus “la humanidad es la propia Tierra que está tomando conciencia de sí misma”. Por lo menos yo, la aprendí de su voz. Alineándose con lo más profundo de las cosmovisiones originarias, de las agro-culturas arraigadas de todas las latitudes y desde tiempos ancestrales, el maestro Carlos Walter tenía plena conciencia de que, en la raíz del edificio científico moderno, había una gran falla epistémica: la de pensar la Tierra como *exterioridad*; fuera del mundo de lo vivo; completamente abstraída de la vida en sí, cuando, en realidad, la Tierra es *Mater*, materialidad viviente en continuo devenir. La Tierra es útero, de donde emerge la vida; Pachamama: Madre del espacio-tiempo que contiene todo lo vivo y lo existente como tal (Porto-Goncalves, 2021).

Re-pensar radicalmente la ciencia de la Tierra a partir de las *grafías* de los pueblos que se reconocen y que viven, que construyeron y construyen sus modos de existencia y subsistencia a partir de una plena *conciencia terráquea*, sabiéndose material y espiritualmente *hijas e hijos de la Madre-Tierra*, ése es el giro distintivo clave del pensamiento de Porto Goncalves. Un giro que muda la Geografía como ciencia imperial/colonial, y la abre hacia una nueva episteme. Más que bregar “por una Geografía nueva”, radicalizando el planteo de Milton Santos (1978), Porto Goncalves nos propone

una Gea-grafía “desde abajo” (2017a), que nace de sentipensar con la Tierra (Escobar, 2017) y que concibe los saberes sobre *Gaia* (Lovelock, 1979; 2000; Margulis, 1998; Margulis y Sagan, 1997) como (con-)ciencias de la Tierra; Madre Tierra: fuente matriz de la vida en común, de todas las culturas y de todas las especies.

A partir de ese giro, hacia una *gea-grafía que surge de la vida de los pueblos*, la producción intelectual y política del profesor Porto-Goncalves realiza aportes claves en lo conceptual, en lo metodológico y en lo propiamente epistemológico-político, que nos parecen fundamentales de recuperar y seguir para para saberes *otros*; para una ciencia *otra* que esté a la altura de los desafíos que nos plantea este nuevo estado de la Tierra.

El territorio, espacio apropiado de vida: producto y producción de la convivencialidad terráquea

Ocurre en América Latina, aquí se va a dar un “giro territorial”, yo diría una profundización del debate teórico-político que se va a dar sobre todo a fines de los años 1980. Si quisiera una fecha más significativa diría los años 1990, fecha extremadamente importante para nosotros los geógrafos latinoamericanos. Hay dos grandes marchas que salen de la Amazonia boliviana hacia La Paz y de la Amazonia ecuatoriana hacia Quito, y la sorpresa es que llevaban el mismo slogan: lucha por la vida, por la dignidad y por el territorio. Interesantísima esa consigna porque ya no es la libertad, igualdad, fraternidad de la Revolución francesa es otro léxico teórico-político; la cuestión de la vida dialoga con un tema que estaba también en el tapete de la ecología, pero lo hacen de una manera distinta, yo diría con la invención de un nuevo paradigma. En esa época yo trabajaba con los campesinos de la amazonia y decían no hay defensa del bosque sin los pueblos del bosque, por lo tanto, no hay naturaleza por un lado y la gente por otro, como piensa la ecología del primer mundo. Por lo tanto, politizábamos el debate de la naturaleza, y decíamos: no queremos tierra, queremos territorio; es querer tierra sobre la forma territorio, tierra con la significación propia de la vida.

(Carlos Walter Porto-Goncalves, 2016)

Los desarrollos de la Geografía crítica, desde Lefebvre (1974) y Quaini (1974) a Milton Santos (1978; 1992), David Harvey (1975; 1990), Lopes de Souza (1995; 2009), Haesbaert (2006; 2021) y Porto Goncalves (1998; 2002), han trazado un movimiento epistémico (y político) que va del giro espacial al giro territorial como una gran transformación de y en las ciencias sociales. En ese percurso, el pensamiento de Porto-Goncalves da un paso clave hacia una redefinición radical de la noción de territorio, re-inscribiéndolo en el proceso más general y fundamental del *fenómeno de la vida en la Tierra y de la Tierra*. A partir de su acompañamiento comprometido con la vida de los pueblos, Porto Goncalves nos invita a repensar el territorio *como emergencia, tarea y desafío de la convivencialidad terráquea; como medio, condición, producto y proceso/producción colectiva de vida-en-común*.

La reformulación radical de las Ciencias Sociales que operó la Geografía crítica parte de un doble movimiento recíproco de *historizar geografía* y de *arraigar la historia a los procesos geográficos*; de integrar tiempo-espacio, no como categorías “puras” en la acepción kantiana, sino como dimensiones materiales de la existencia (Santos, 1978; 1979; 1996a). El giro especial consiste en comprender el espacio geográfico, no como “lo dado”, sino como producción social (Lefebvre, 1974); por tanto, vinculado a los modos sociohistóricos de producción (Quaini, 1974).

Así, la Geografía crítica desnaturaliza el espacio geográfico; vale decir, rompe las ataduras ideológicas que lo definen como lo fijo por excelencia. Al “devolverle” su historicidad intrínseca, el espacio geográfico es ya comprendido como elemento constitutivo y constituyente de la dinámica dialéctica de los procesos vivos – si bien aquí, todavía, restringidos a la vida social humana. En este movimiento, el espacio geográfico pasa a ser repensado como un elemento clave de conformación del campo del poder y de las relaciones de poder. De tal modo, el aporte fundamental de la Geografía crítica = desde los enfoques seminales de la Geografía marxista a los desarrollos más recientes de

inspiración postestructuralista – fue pensar el espacio como variable clave de las estrategias de poder, de las luchas por (las diversas matrices de) la dominación y las resistencias.

Ya en ese terreno, el pasaje al giro territorial implica repensar las cuestiones del espacio y el poder desde la perspectiva de la subalternidad (Porto-Goncalves, 2015), de las identidades socioterritoriales subalternizadas. La comprensión del territorio como resultante de la cristalización espacial de actores sociales, de sujetos históricos involucrados en diferentes proyectos políticos dentro de un campo de contingente relaciones de fuerza, generalmente asimétricas y cambiantes, donde la organización y disposición del espacio es una variable clave de esas estrategias de poder en pugna, es un movimiento decisivo en el sentido de la desnaturalización de la Geografía y la geografización de los procesos histórico-sociales.

El pensamiento social latinoamericano y la Geografía latinoamericana y específicamente brasileña (desde Milton Santos y Bertha Becker a Marcelo Lopes de Souza, Maria Aparecida de Souza, Marcos Saquet, Rogério Haesbaert, Bernardo Mancano-Fernández y el propio Carlos Walter Porto-Goncalves) adquieren centralidad en esta nueva perspectiva teórica que se expresa a través de la problematización y reconceptualización del territorio (Saquet, 2007; Zaragoza et Alt., 2018). Pensar el territorio como “espacio definido y delimitado por y a partir de relaciones de poder” (Lopes, 1995:78) – lo cual involucra “la producción y la apropiación espacial, con connotaciones políticas, sociales o [y] naturales [ambientales], siendo que esas relaciones son alimentadas por flujos que ocurren en diversas escalas, de lo local a lo global” (Labigalini Fuini, 2018:39)-, fue un mojón decisivo para radicalizar la crítica, primero, hacia la descolonización del discurso geográfico (Carmo Cruz y Araujo de Oliveira, 2017; Haesbaert, 2021), y luego, más allá, hacia la despatriarcalización de las propias prácticas espaciales (Cruz Hernández, 2016; López Sandoval et Alt., 2017; Zaragoza, 2018).

Es sobre todo en la década de 1990 que el concepto de territorio adquiere centralidad para indagar y analizar críticamente las nuevas dinámicas y estrategias de la dominación en el marco de las profundas mudanzas de la mundialización capitalista. El pasaje de los regímenes de acumulación fordistas a los de la ultra-transnacionalización neoliberal y el predominio de la acumulación por despojo (Harvey, 1998; 2004), es el telón de fondo de una profusa reconceptualización del territorio en América Latina. Hay no sólo una deconstrucción del Estado Territorial moderno, sino también una mirada crítica a las nuevas geografías imperiales que se reconfiguran de la mano de la transnacionalización corporativa de los territorios (Santos, 1996b; 2002; Haesbaert, 2006).

Frente a esas reconfiguraciones de la territorialidad hegemónica, a la dinámica de las verticalidades y las fuerzas heteronómicas de la globalización (Santos, 1996b; Torres Ribeiro, 2005), empiezan a cobrar cada vez más fuerza las nociones de *lugar* y de *espacio habitado* como punto neurálgico de los antagonismos, de territorialidades en disputa y de multiterritorialidades (Haesbaert, 2006) que expresan y/o dan lugar a modos más complejos de dominación.

En ese marco, un aporte fundamental en y para la teorización del territorio es la incorporación de *los pueblos como “sujetos instituyentes” de los procesos de territorialización* (Porto-Goncalves, 2006:161). Si el lugar es el espacio del *acontecer solidario* (Santos, 2005; de Souza, 2005), y el territorio es el espacio usado y vivido por los sujetos (Becker, 1983; 1988), esta noción va a cobrar radicalidad material en la producción de Porto-Goncalves, al pensar, sentir y redefinir la idea de territorio a partir de las *prácticas arraigadas de los pueblos en lucha por sus autonomías, histórica y estructuralmente amenazadas* (1993; 1998; 2002; 2006).

El territorio pasa a ser una categoría fundamental, no ya para analizar las configuraciones geopolíticas y los proyectos de dominación entre estados y empresas en un planeta convertido en mero mercado mundial, sino para indagar en la naturaleza de los vínculos recíprocamente constituyentes entre espacio geográfico e identidad(es) sociales. El territorio pasa a ser concebido

como requisito, medio de producción y campo de ejercicio de la autonomía de los pueblos; de formaciones geoculturales únicas y diversas (Lopes de Souza, 1995; Porto-Goncalves, 1998).

Al estudiar, acompañar, aprender y reflexionar sobre las luchas por la tierra y por *sus territorios* históricamente asediados por la territorialidad de la dominación colonial-moderna-patriarcal del capital, Porto Goncalves abre la perspectiva para pensar el territorio, más que como espacio de ejercicio del poder, como espacio de (re)producción de la vida-en-común. Da entidad y visibilidad a otro tipo de prácticas geográficas, donde el poder no es ya concebido y ejercido como un fin en sí mismo, sino como un modo de obrar, un tipo particular de facultad humana (Arendt, 1969), subordinada a la tarea prioritaria de asegurar la subsistencia y la producción social de la vida².

De la misma manera, así como en este otro tipo de prácticas territoriales el poder se reordena a la vida, también *cambia radicalmente el sentido de la apropiación*. La noción de apropiación está en el núcleo del concepto de territorio que propone Porto-Goncalves (1993; 2002). Pero en su sentipensar, la *apropiación* – modo básico de producción territorial –, no tiene nada que ver con actos violentos de ocupación, ni con la posesión exclusiva y excluyente de una cierta superficie geográfica para fines de explotación, ya crematística, ya política, o ambas (que es lo que, a nuestro entender, define el concepto moderno de territorio³). Por el contrario, sintonizado con la experiencia histórico-geográfica de los pueblos seringueiros, el proceso de apropiación refiere a la compleja tarea cuidadosa de generar las condiciones apropiadas para la vida; los saberes y prácticas que permiten crear un orden geográfico apto para albergar vida, para ser habitado. *Apropiarse es producir habitabilidad*: adecuar, acondicionar, conformar y coordinar un orden de condiciones geográficas y socioecológicas de reciprocidad, mutualidad y complementariedad donde emerge, se sustenta y se reproduce la vida-en-común de los seres que pueblan un determinado un espacio geográfico compartido.

En esta perspectiva, la habitabilidad no es una propiedad natural; no es un *datum*; es una compleja producción social. Habitar es producir condiciones de co-existencia, tanto al interior de una cierta sociedad humana, como entre ésta y el resto de especies que integran un mismo territorio/hábitat. Es la (co-)producción de las condiciones de co-existencia de comunidades bióticas sobre un determinado espacio geográfico lo que hace de éste un *territorio*. Esa co-producción consiste en procesos geohistóricos de adaptación mutua y recíproca entre conjuntos de poblaciones de seres vivos y sus respectivas necesidades vitales con las dinámicas orográficas, climáticas, morfológicas y ambientales de un espacio geográfico – así – determinado, delimitado y apropiado.

Como se puede avizorar, desde esta redefinición de la noción de territorio, el pensamiento de Porto-Goncalves da un paso clave desde el giro descolonial hacia un decisivo giro ontológico: de la crítica del *eeurocentrismo* a la crítica del antropocentrismo, abriendo las ciencias sociales

² A nuestro entender, en este planteo -de la misma forma que hemos propuesto desde la ecología política (Machado Aráoz, 2015)-, se opera un desplazamiento del territorio, como manifestación de las relaciones de poder, hacia el territorio como producto y medio de producción de la vida social humana. En esta conceptualización, lo central y prioritario es la producción social de la vida, y no el poder. El poder no define el sentido o el fin de la existencia humana (la que de por sí, podemos considerar abierta, indeterminada), sino que el poder se define en cuanto mediación ontológica del proceso específicamente humano de producción social de la vida. Es la vida lo que abarca, excede y comprende al poder y no al revés. El poder es una manifestación de la vida y no a la inversa. En el sentido arendtiano, el poder no se asimila a la dominación ni al mero ejercicio de la violencia, sino a la habilidad humana de producir una acción colectiva; un obrar en común (Arendt, 1969). Esta forma de concebir el poder abre a la indeterminación como atributo de la historia. Indeterminación tanto sobre los diferentes modos de ejercicio del poder; cuanto como del sentido de la acción colectiva en la producción del curso histórico. Así, al afirmar el sentido de la vida humana como indeterminación, no sólo nos permite preservarnos de todo determinismo o naturalismo/naturalización, sino que además nos abre a la dimensión más profunda de lo político, lo que no tiene que ver ya con el carácter instrumental del poder (del poder como mediación necesaria de la vida humana) sino que remite a la politicidad como determinación – producción – definición del sentido mismo de la existencia.

³ Hemos planteado que la noción moderna de territorio funciona como artefacto colonial clave, que lo concibe como un determinado espacio geográfico sometido al ejercicio de un poder absoluto; sea el *dominium* de la propiedad privada o el *imperium* de la soberanía estatal (Machado Aráoz, 2015).

(Wallerstein, 1996) hacia posibles confluencias (Bispo, 2023a) con cosmologías y cosmopolíticas otras.

Aprender a servir, saber escuchar. Compasión, compromiso, confluencia como metodología

Orlando Fals Borda (Fals Borda, 1980) já nos advertira que as ciências sociais, de um modo geral, têm tomado dois caminhos: “um acadêmico e outro extra-acadêmico”. (...) Para aqueles, como nós, que nos colocamos na perspectiva dos grupos-classes sociais/etnias/povos/nacionalidades que têm em comum a condição de subalternização no contexto das relações sociais e de poder do sistema mundo capitalista moderno-colonial patriarcal é fundamental tomarmos em conta o lugar de enunciação do discurso...” (Carlos Walter Porto-Goncalves, “Pela vida, pela dignidade e pelo território: um novo léxico teórico político desde as lutas sociais na América Latina/Abya Yala/Quilombola”, 2015)

Mas nós também estamos discutindo a contracolonização. Para nós, quilombolas e indígenas, essa é a pauta. Contracolonizar. No dia que as universidades aprenderem que elas não sabem... no dia em que eles se dispuserem a aprender conosco como aprendemos um dia com eles, aí teremos uma confluência. Uma confluência entre os saberes. Uma contracolonização. (Antônio Bispo dos Santos, “Somos da Terra”, 2023b).

Uno de los aportes medulares y decisivos del legado intelectual y político del maestro Carlos Walter – el más desafiante, diría también, para quienes vivimos en y del campo académico – reside en el propio proceso de producción de conocimiento que ha desplegado y seguido a lo largo de su trayectoria. Pues, efectivamente, la potencia de sus aportes conceptuales y empíricos, de sus contribuciones teóricas y epistemológicas -no sólo para el campo de la Geografía y las ciencias sociales y humanas, sino para la ciencia en sí como episteme y para el pluriverso de los conocimientos humanos en general – surge y se apoya precisamente en la metodología a través de la cual ha ido construyendo toda su obra.

Su obra es un reflejo de su vida. Y su vida fue un generoso e íntegro acto de acompañamiento epistémico y político a los pueblos arraigados en sus luchas de re-existencias. Toda su obra da cuenta y está sustentada en un caminar junto a los grupos/clases/ etnias/nacionalidades productoras de territorios de vida; comunidades y pueblos subalternizados por el patrón de poder colonial-moderno-patriarcal del capital. Su producción teórica es inseparable de ese caminar ético y político con esas luchas de re-existencia; es inseparable del diálogo igualitario, crítico y comprometido que, a lo largo de toda su vida, ha mantenido con esas comunidades que él ha sabido re-conocer como creadoras y practicantes de modos de grafiar las tierras (producir territorios) orientadas a ampliar y enriquecer la habitabilidad y convivencialidad de la Tierra.

Desde sus primeros pasos por las florestas del Acre, junto a la lucha emblemática de la Alianza dos Povos da Floresta liderada por Davi Kopenawa, Ailton Krenac y Chico Mendes, Carlos Walter ha seguido y recreado una auténtica metodología freireana; una pedagogía política enfocada en hacer de la conciencia de la injusticia y las realidades de opresión un lugar de potencia epistémica transformadora. Las luchas de re-existencia como producción de conocimientos para la liberación; para la restitución de justicia en los patrones de territorialidad y sociabilidad. Desde entonces, su caminar siempre fue un sentipensar con un pie en el campo científico y el otro en el campo popular, siguiendo esa larga tradición del pensamiento crítico latinoamericano que se remonta a Mariátegui, Martí, y que halla su teorización más diáfana en Paulo Freire y Orlando Fals Borda.

En sentido pleno, Porto-Goncalves no fue apenas un geógrafo ni un cientista social, sino un educador popular. Pues no fue a las florestas del Acre a enseñar, sino a aprender junto a-; no fue a pregonar discursos, sino a escuchar; primero escuchar, para poder entrar en diálogo. La educación popular no es un proceso de “transmisión” sino de producción de conocimientos; esos conocimientos

están orientados por fines éticos, políticos y epistemológicos muy claros y precisos; están al servicio a las causas del Bien y la Justicia. La verdad se ordena al servicio de la Vida Digna. Para la educación popular, para el pensamiento crítico y para una ciencia con vocación emancipatoria, el lugar de enunciación, es el lugar del sufrimiento provocado por situaciones y condiciones de injusticia estructural; es el lugar del dolor del otro/a sentido como propio. Es el lugar de la indignación y de la digna rabia, como enseñan las zapatistas. La verdad que se busca con esta metodología, no es una verdad abstracta: son principios de verdad concretos, operativos, que den pautas y orientaciones prácticas para la reparación y restitución de un orden de vida justo dañado, violentado. La compasión y la digna rabia son sus motivos epistémico-políticos; el interés cognoscitivo que fundamenta e inspira a la ciencia crítica. Carlos Walter siempre tuvo clara conciencia de que cuando la crítica se aleja de la condición y los modos de vida de los oprimidos, pierde su potencia crítica.

Ahora bien, la compasión no tiene nada que ver con un acto unilateral, vertical, de condescendencia. Compadecerse es ponerse radicalmente en pie de igualdad con el otro/a. Y ser un/a educador/a popular, hacer educación popular, requiere un acto elemental de equidad y honestidad radical; supone eludir todo tipo de paternalismo epistémico. Compadecerse es comprometerse con el otro/a; es tratarlo/a con total dignidad. Y para Carlos Walter, "*dignidade é um reclamo ao respeito à sua condição de outro ser digno, negado pela colonialidade da modernidade que quis evangelizá-lo, civilizá-lo e, depois, desenvolvê-lo, segundo os diferentes momentos da moderno-colonialidade*" (Porto Goncalves, 2015: 08).

Tratar con dignidad es predisponer-se a escuchar y a responder; a hablar responsablemente, esto es, no a un metafórico "ponerse en el lugar del otro", sino a acompañar y sostener con el propio cuerpo las consecuencias prácticas y políticas de lo que decimos y planteamos. Igualdad epistémica radical es libertad y honestidad absoluta de la propia palabra frente a la palabra del otro/a. Es libertad y honestidad para acordar y para disentir. Es realmente *re-conocer en el otro/a un sujeto epistémico pleno*, un/a compañero/a y co-laborador/a en el proceso de producción de conocimientos. Porto-Goncalves no sólo supo re-conocer a los pueblos arraigados como sujetos epistémicos, sino que construyó con ellos un diálogo de saberes privilegiado, reconociendo en sus cosmovisiones saberes de la máxima importancia para este tiempo de la Tierra y de la humanidad.

No hay una fórmula ni una currícula para hacerse educador/a popular; es un continuo *hacer-se-con-*, siguiendo un camino de sincera vocación de servicio. Dejarse interpelar; conmoverse; aprender a servir; saber escuchar. Ese modo, ese método ha seguido el Maestro Carlos Walter; es cabalmente, para nosotros, un ejemplo y fuente de inspiración. Su fecundidad está en la lucidez y la potencia crítica de sus obras. Y está también en las luchas de los territorios habitados que nos siguen y nos seguirán interpelando.

La lucha por la tierra/territorio como útero de conocimiento emancipatorio

La lucha por la tierra es mucho más que la lucha por un medio de producción: es también la lucha por un determinado horizonte de sentido para la vida con la tierra, finalmente, como territorio. Más aún, es la lucha por la Tierra...

(Carlos Walter Porto-Goncalves, "Lucha por la tierra. Lucha por la Tierra", 2017)

La lucha por la Madre Tierra es la madre de todas las luchas

(Sonia Guajajara, 2019)

Gea-grafías como verbo, como ciencias de las re-existencias, nace de la plena conciencia de que las y los humanos, en el más estricto sentido científico y en el más profundo sentido filosófico, somos seres terráqueos (Arendt, 1958); somos hijas e hijos de la Madre Tierra; somos Tierra. Esa conciencia es la que inspira, alienta y sostiene las luchas por la tierra como territorio, como espacio

de producción de la vida-en-común. Saber habitar; saber producir habitabilidad y convivencialidad forma parte de los acervos de conocimiento más valiosos, más preciados y más útiles, imprescindibles de nuestra especie. Y son esos saberes y conocimientos los que se buscan proteger y poner bajo resguardo en cada lucha de re-existencia territorial.

Pese a su valor y relevancia fundamentales, se trata de saberes que, bajo el (des)orden territorial de la colonial-modernidad, fueron crónica y sistemáticamente sospechados, inferiorizados, desconsiderados, expropiados, perseguidos y amenazados de muerte. Pues son saberes irremisiblemente antagónicos a los impuestos por la lógica monocultural de la Razón Imperial: la de la ciencia colonial-moderna que ha nacido y se ha expandido bajo el mandato baconiano de someter, dominar y explotar la Tierra, así ontológicamente devaluada, no sólo desencantada, sino ya también descuartizada en una serie de “recursos naturales” únicamente apreciados por su valor de cambio.

El Prof. Porto-Goncalves supo hacer una gea-grafía *otra, un campo de saberes y conocimientos surgido de las luchas de re-existencia*. Supo ver, en cada disputa por tierras, una confrontación de territorialidades, un antagonismo epistémico y político. Por eso para él, “las luchas sociales y los conflictos son momentos/lugares privilegiados desde el punto de vista epistemológico” (Porto-Goncalves, 2017c: 16).

Esta definición tiene, a nuestro entender, tres grandes dimensiones hermenéuticas que ameritan ser analizadas y tenidas en cuenta. En primer lugar, en términos de los efectos epistémico-políticos generales, a nivel socioantropológico y biósferico, las tensiones territoriales suponen cosmovisiones en pugna, contradicciones o ya antagonismos entre diferentes lenguajes de valoración (Martínez Alier, 2002), modos de concepción y producción social de la existencia con efectos y consecuencias, tanto hacia el interior de las sociedades humanas, como en el plano de las relaciones geometabólicas de la Tierra en general. En este sentido general, en las tensiones territoriales, en los diferentes modos de concebir la(s) territorialidad(es) y de producir los territorios, se juegan tanto las posibilidades reales de la justicia y la libertad (el tipo de patrones de poder y regímenes de gobierno al interior de las sociedades humanas) como las de la sustentabilidad de la vida terráquea en general. El destino de las sociedades humanas (la calidad integral de las condiciones de vida de las formaciones sociales) y el de la Biósfera en general, están insoslayablemente unidos y se juega en ese umbral tan decisivo de los modos geoculturales de concebir la tierra y de relacionarse con ella (producir territorialidad).

En una segunda perspectiva, ya referida a la relación entre praxis histórica, producción de conocimientos y sujetos epistémicos, el planteo del Prof. Porto-Goncalves sobre el conflicto territorial como momento clave a nivel epistemológico y político, apunta a señalar que es en estas luchas que se gestan tanto saberes crítico-emancipatorios como los sujetos históricos que los portan y que se conforman, así, como agentes de transformación. La resistencia a las diversas formas geohistóricas de opresión y de dominación es lo que forja y crea las condiciones de posibilidad para la producción de sujetos-saberes emancipatorios. En este sentido, el sentipensar de Porto-Goncalves recupera y reformula las nociones marxianas de conciencia de clase y de lucha de clase. Las recupera, en el sentido de la productividad política del antagonismo como movimiento emancipatorio. Las reformula, pasándolas por el tamiz anti-vanguardista, anti-productivista y anti-andro/antropocéntrico de la crítica descolonial. Las luchas territoriales de los pueblos y las entidades geosociales históricamente subalternizadas son, ante todo, una impugnación al imaginario colonial evolucionista de la modernidad eeuurocéntrica que también ha permeado al marxismo ortodoxo, y que vieron y ven en la urbanización, el industrialismo y la proliferación del instrumental tecno-científico de explotación de la tierra, un momento necesario del “progreso civilizatorio”.

No hay un sujeto histórico ni único, ni preconstituido a los procesos de lucha (la clase obrera). Es en el despliegue de las contradicciones y en los modos de resolución de los antagonismos que se

verifican los procesos de subjetivación político. Tampoco hay un sentido único, unilineal y mucho menos evolucionista, del curso emancipatorio. La visibilización de las luchas de los pueblos arraigados, colonialmente interdictos como “primitivos”, “atrasados”, “subdesarrollados”, así como las luchas anti-patriarcales de las mujeres (como sujetas igualmente inferiorizadas y asimiladas a la “mera naturaleza” como los pueblos racializados) (Quijano, 2000; Merchant, 1982; Mies, 1999), y su reconocimiento como sujetos históricos, como agentes epistémico-políticos de transformaciones emancipatorias⁴, constituye un corolario clave de este planteo de Porto-Goncalves.

Por un lado, al diversificar – las posibilidades de constitución de – los sujetos históricos, se amplían y multiplican también las estrategias y anhelos emancipatorios; se complejizan y se enriquecen los proyectos de vida digna, los horizontes de justicia, bienestar y sustentabilidad. Por otro lado, esa diversificación y multiplicación de los horizontes de lucha halla caminos de confluencia (en el sentido de Nego Bispo) en la lucha por la tierra/territorio. Pues, en la tierra, en cada territorio concreto (en las formas concretas de usar, ocupar y habitar la tierra) se condensan las formas histórico-concretas de la explotación colonial-patriarcal-capitalista del patrón de poder mundial (Quijano, 2000). La explotación de los cuerpos (racializados, generizados, en-clasados, expropiados) se ejerce y se materializa en modos geohistóricos concretos y determinados de depredación de la tierra/territorios. La tierra, como útero de vida, es el espacio-tiempo, el lugar político por antonomasia de confluencia de las luchas: “la lucha por la Madre Tierra es la madre de todas las luchas”⁵.

En consonancia con las epistemologías y ontologías de los pueblos arraigados, para Porto-Goncalves la lucha por la tierra es una lucha contra el poder opresivo del latifundio, del monocultivo, el productivismo y el industrialismo. No es una lucha apenas por el “reparto” de la tierra y la “redistribución” de la ganancia. Es una lucha por la restitución del lugar ontológico de la Tierra como entidad viviente y dadora de vida; es una lucha por una radical redefinición de las ideas de bienestar y de riqueza, ya no vinculadas al imaginario colonial-crematístico -propiamente metafísico- de la acumulación de valor abstracto, sino con el cultivo de las artes del Buen Vivir, Buen Con-Vivir.

Finalmente, hay una tercera dimensión hermenéutica de esta clave teórica propuesta por Porto-Goncalves que nos parece decisiva y determinante, para este tiempo-espacio que afrontamos. En este tiempo del “Anthropos-ceno” podemos visualizar las disputas territoriales como la gran contradicción entre la territorialidad de la dominación colonial-patriarcal del capital *versus* las territorialidades de pueblos y geoculturas arraigadas a la Madre Tierra. Se trata de un insoslayable antagonismo epistémico-político, entre la geografía imperial, al servicio de un modelo civilizatorio pretendido único, “Universal”, y las gea-grafías de las re-existencias, las territorialidades desechadas de la (geo)historia bajo el estigma de la barbarie.

Como propusimos (Machado Aróz, 2022) el “Anthropos-ceno” indica la huella geológica de esa geografía imperial que hizo de la guerra y el comercio su sentido civilizatorio y de la violencia conquistual su modo de apropiación territorial y hasta de mundialización. La usurpación, invasión, el aplastamiento de las diferencias, la simplificación biológica y la uniformización geocultural; la explotación racional y la racionalización de la explotación sin fin; el extractivismo sistemático y la acumulación como sentido final de la existencia. En fin, la rentabilidad como lógica y sentido práctico de todo proceso de territorialización. Eso es lo que define la geografía imperial y lo que hace de ella una geografía de guerra de conquista presuntamente infinita.

⁴ Esto no significa que éstos sean automáticamente los sujetos históricos que vendrían a reemplazar el papel que el marxismo ortodoxo asignó a la clase asalariada; apenas significa que, al experimentar en sus cuerpos-territorios los efectos de la opresión, están en condiciones epistémicas y políticas para desplegar -con sus luchas, a través de ellas- la potencia emancipatoria del contexto. El valor de la mirada de Porto Goncalves reside en restituir a estos pueblos la potencia revolucionaria que el pensamiento colonial le ha desconocido.

⁵ <https://www.pressenza.com/pt-pt/2019/09/sonia-guajajara-na-onu-a-luta-pela-mae-terra-e-a-mae-de-todas-as-lutas/>

El avance de este modelo territorial está destruyendo y acabando con la habitabilidad de la Tierra para muchas especies, en particular, para la especie humana; está asfixiando la *humusidad* de la Tierra. Las luchas de re-existencia, en cambio, están procurando “adiar o fim do mundo” (Krenak, 2019). Estas gea-grafías *otras* vienen a poner de manifiesto que entre rentabilidad y habitabilidad hay una contradicción insoslayable que no puede ya mantenerse irresuelta por mucho tiempo más. No hay más espacio para esa temporalidad. En ese sentido radical, la lucha por la tierra, es “la lucha” de nuestro tiempo; la lucha donde se juega el propio espacio/tiempo, Pacha, de la humanidad.

A modo de cierre: Qué geograffas precisamos para este nuevo estado de la Tierra

A emancipação a meias, como se diz em bom português, fará com que entre nós a Reforma Agrária seja uma questão que potencialize e amalgame o conjunto de injustiças que nos conformam. Desde Toussant de L'Orverture, de José Martí, de Zapata, de Mariátegui, de Sandino, de Farabundo Marti e da Revolução Boliviana de 1952, a questão da terra e dos territórios dos povos originários e outros se coloca no centro do debate político e social.

(Carlos Walter Porto-Goncalves, 2002)

A luta por terra e território hoje, além de sagrada, é a luta do século XXI. Se não retomamos a terra e território e instalarmos nosso povo nesses territórios, provavelmente a humanidade toda vai perecer. Então essa é uma luta mais do que justa, é uma luta digna, e é uma luta sagrada. É preciso construir outra perspectiva de humanidade.

(Joelson Ferreira de Oliveira, 2022)

El “Anthropos-ceno” nos anuncia la crisis terminal del sentido colonial-moderno del territorio. Esa forma de apropiación y ese sentido de la ocupar la Tierra se ha mostrado completamente errado y ruín. No sólo está degradando la habitabilidad de la Tierra, sino desfigurando el sentido mismo de la *humusidad* de lo humano. Más que marcar una frontera entre una era geológica y otra, el “Anthropos-ceno” nos conmina a revisar y reformular radical e integralmente qué entendemos por Civilización y qué por Barbarie; el criterio de discriminación entre lo humano, lo in-humano y lo des-humanizante. Este espacio/tiempo crucial nos interpela: “*como é que, ao longo dos últimos 2 mil ou 3 mil anos, nós construímos a ideia de humanidade? Será que ela não está na base de muitas das escolhas erradas que fizemos, justificando o uso da violência?*” (Krenak, 2019: 11).

A lo largo de su vida y obra, nuestro gran Maestro Carlos Walter Porto-Goncalves forjó más que una *geografía desde abajo*, como a él le gustaba modestamente nombrar, una nueva ciencia de las re-existencias. Su caminar comprometido nos deja un legado invaluable, imprescindible para nuestro tiempo como especie; vital para la temporalidad presente de la Tierra. Un aporte teórico perdurable en su resignificación del territorio y su revalorización de las territorialidades que construyeron las habitabilidades de la Tierra; un aporte metodológico clave, si de verdad queremos hacer ciencia crítica, ciencia que esté al servicio del bienestar de los pueblos y la sustentabilidad de la gran comunidad de comunidades con-vivientes que es la Madre Tierra. Un aporte epistemológico-político decisivo, si de verdad queremos eludir las sombrías amenazas de auto-extinción que se ciernen sobre la especie Homo: necesitamos revisar radicalmente qué entendemos por tierra/territorio/Tierra. Necesitamos volver a considerar el carácter sagrado de la Tierra; pensar la habitabilidad como construcción colectiva de la vida-en-común, inter y transgeneracional, multi y transespecies. Necesitamos finalmente invertir la ecuación establecida del conocimiento por la Razón imperial, la relación entre conocimiento y vida. No se vive para conocer; no se conoce para dominar; aprendemos para vivir; el conocimiento se debe a la Vida. El conocimiento es el medio fundamental que tenemos para construir habitabilidad, o sea, convivencialidad. Necesitamos esas gea-grafías *otras* para reaprender a sabernos y sentirnos vida-en-común, a producir-comunalidad y volver, así, a re-encantar la Tierra (Federici, 2020).

Referências

- ARENDDT, Hannah [1958] (2003) *La condición humana*. Buenos Aires: Paidós.
- [1969] (2005) *Sobre la violencia*. Madrid: Alianza Editorial.
- BECKER, Bertha K. (1983) "O uso político do território: questões a partir de uma visão do Terceiro Mundo". In: Bertha Becker et al., *Abordagens políticas da espacialidade*. Rio de Janeiro: UFRJ.
- (1988) "A geografia e o resgate da geopolítica". *Revista Brasileira de Geografia*, IGBE, v. 2, n. 1, p. 99-125.
- BERRY, Thomas (1998) *The Dream of the Earth*. San Francisco: Sierra Club.
- BISPO DOS SANTOS, Antônio (2023a) *A terra dá, a terra quer*. São Paulo: Ubu Editoras/PISEAGRAMA.
- (2023b) "Somos da Terra". In: *Terra: Antologia Afro-Indígena*. Felipe Carnevalli, Fernanda Regaldo, Paula Lobato, Renata Marques, Wellington Cançado (Org.). São Paulo/Belo Horizonte: UBU/PISEAGRAMA.
- BOFF, Leonardo (1996) *Grito de la Tierra. Grito de los pobres*. Buenos Aires: Lumen.
- CARMO CRUZ, Valter e ARAUJO DE OLIVEIRA, Denilson (2017) (Orgs.) *Geografia e giro descolonial: experiências, ideias e horizontes de renovação do pensamento crítico*. Rio de Janeiro: Letra Capital.
- CRUTZEN, Paul y STOERMER, Eugene (2000) "The Anthropocene". *IGPB Global Change News*, 41, 17-18.
- CRUZ HERNÁNDEZ, Delmy Tania. 2016. "Una mirada muy otra a los territorios-cuerpos femeninos". *Solar* 12 (1): 45-46.
- DE SOUZA, Maria Aparecida (2005) "Apresentação. Milton Santos, um revolucionário". In: *O retorno do território*, Milton Santos (Autor). OSAL, Observatorio Social de América Latina. Año VI, no. 16, ene-abr 2005, p. 251-254.
- ESCOBAR, Arturo (2017) "Desde abajo, por la izquierda, y con la tierra: la diferencia de Abya Yala/ Afro/ Latino/ América". In: Héctor Alimonda; Catalina Toro Pérez; Facundo Martín. (Org.). *Ecología política latinoamericana Pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica*. 1 ed. Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, vol. 1, p. 51-68.
- FEDERICI, Silvia (2020) *Reencantar el mundo. El feminismo y la política de los comunes*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- FERREIRA DE OLIVEIRA, Joelson (2022) *As lutas existem pela nossa terra*. Belo Horizonte: npgau – UFMG.
- GARCÉS, Marina (2019) "La condición póstuma o el tiempo del 'todo se acaba'". *Nueva Sociedad* No 283, septiembre-octubre de 2019, pp. 16-27.
- HAESBAERT, Rogério. (2006) *O mito da desterritorialização: do "fim dos territórios" à multiterritorialidade*. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil.
- (2021) *Território e descolonialidade: sobre o giro (multi)territorial/de(s)colonial na América Latina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO; Niterói: Programa de Pós-Graduação em Geografia, Universidade Federal Fluminense.
- HARAWAY, Donna (2015) "Anthropocene, Capitalocene, Plantationocene, Chthulucene: Making kin". *Environmental Humanities*, 6, 159-165.
- (2019) *Seguir con el problema*. Buenos Aires: Consonni.
- HARVEY, David (1975) "The Geography of Capitalist Accumulation. A Reconstruction of the Marxian Theory". *Antipode* II, 7, pp. 9-21.
- [1990] *La condición de la posmodernidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- IPBES (2019) *Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services*. E. S. Brondizio, J. Settele, S. Díaz, and H. T. Ngo (editors). Bonn: IPBES.
- KRENAK, Ailton (2019) *Ideias para adiar o fim do mundo*. São Paulo: Companhia das Letras.
- LABIGALINI FUINI, Lucas (2018) "A abordagem sobre o território em autores da Geografia brasileira: mutações de um conceito". *GEOgraphia*, vol. 20, n. 42, pp. 38-52.
- LEFEBVRE, Henry [1974] (2013) *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing.
- LOPES DE SOUZA, Marcelo (1995) "O território: sobre espaço e poder, autonomia e desenvolvimento". In: CASTRO, Iná E. et al. *Geografia: Conceitos e temas*. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, pp. 77-116.

- (2009) "Território da divergência (e da confusão): em torno das imprecisas fronteiras de um conceito fundamental. In: SAQUET, Marcos A.; SPOSITO, Eliseu S. *Território e territorialidades: teorias, processos e conflitos*. São Paulo: Expressão popular, pp. 57-72.
- LÓPEZ SANDOVAL, María Fernanda, Andrea ROBERTSDOTTER y Myriam PAREDES (2017) "Space, Power and Locality: The Contemporary Use of Territorio in Latin American Geography". *Journal of Latin American Geography* 16 (1): 43-67.
- LOVELOCK, James (1979) *Gaia*. Oxford: Oxford University Press.
- (2000) *The Ages of Gaia*. Oxford: Oxford University Press.
- MACHADO ARÁOZ, Horacio (2014) *Potosí, el origen. Genealogía de la minería contemporánea*. Buenos Aires: Mardulce.
- (2015) "El territorio moderno y la geografía (colonial) del capital. Una arqueología mínima". *Memoria y Sociedad* 19, n.º 39, pp. 174-191.
- (2022) "America(n)-Nature, conquestual habitus and the origins of the "Anthropocene". Mine, Plantation and their geological (and anthropological) impacts". *Die Erde* 153 (3), pp. 162-177.
- MARGULIS, Lynn (1998) *Symbiotic Planet, a new view of evolution*. Massachusetts: Sciencewriters Amherst.
- MARGULIS, Lynn e Dorion SAGAN (1997) *Microcosmos: Four Billion Years of Microbial Evolution*. University of California Press.
- MARTINEZ ALIER, Joan (2002) *El ecologismo de los pobres. Conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Barcelona: Icaria.
- MERCHANT, Carolyn [1982] (2023) *La muerte de la naturaleza. Mujeres, ecología y Revolución Científica*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- MIES, María [1999] (2019) *Patriarcado y acumulación*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- PORTO-GONCALVES, Carlos Walter (1993) "Geografía política e desenvolvimento sustentável". *Terra Livre*, São Paulo, AGB, n. 11-12, pp. 9-76.
- (1998) *Nos Varadouros do Mundo: da territorialidade seringalista à territorialidade seringueira*. Tesis de Doctorado en Geografía. Programa de Pós-Graduação em Geografia, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro.
- (2002) "Da geografia às geo-grafías: um mundo em busca de novas territorialidades". In: Ceceña, Ana E.; Sader, Emir. (org.) *La guerra infinita: hegemonía y terror mundial*. Buenos Aires: Clacso, p. 217-256.
- (2006) "A Reinvenção dos Territórios: a experiênciatino-americana e caribenha. In: CECEÑA, Ana Ester (Org.). *Los desafíos de las emancipaciones en un contexto militarizado*. Buenos Aires: Clacso, p. 151-197.
- (2015) "Pela vida, pela dignidade e pelo território: um novo léxico teórico político desde as lutas sociais na América Latina/Abya Yala/Quilombola", *Polis* [Online], 41.
- (2016) "Estamos ante otro léxico teórico-político de lucha y de la izquierda". *Crítica y Resistencias*. Revista de conflictos sociales latinoamericanos, N° 2, Año 2016, p. 210-221.
- (2017a) "Por una geografía desde abajo". In: Gabriela Ana Pérez y Lorena Angélica Higuera (Coords.) *Geografías por venir*. Neuquén: Universidad Nacional del Comahue.
- (2017b) "Lucha por la tierra. Lucha por la tierra. Ruptura metabólica y reapropiación social de la naturaleza". In: Héctor Alimonda; Catalina Toro Pérez; Facundo Martín. (Org.). *Ecología política latinoamericana Pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica*. 1 ed. Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, v. 2, p. 53-78.
- (2017c) *Uma Geobiografia Teórico-Política: em busca de uma teoria social crítica a partir da Geografia*. Niterói: Universidade Federal Fluminense- UFF.
- (2021) *De Madre Tierra e de Materialismo: notas decoloniais*. En: <https://iela.ufsc.br/de-madre-terra-e-de-materialismo-notas-decoloniais/>
- (2022) "A desordem do progresso". In: Horacio Machado Aráoz, *Mineracao, genealogia do desastre*. Sao Paulo: Elefante.
- QUAINI, Massimo [1974] (1979) *Marxismo e Geografia*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- ROCKSTRÖM, J., W. Steffen, K. Noone, A. Person, F. Chapin, E. Lambin, T. Lenton, M. Scheffer, C. Folke, H. Schellnhuber, B. Nykvist, T. Hughes, S. van der Leeuw, H. Rodhe, S. Sörlin, P. Snyder, R. Costanza, U. Svedin, M. Falkenmark, L. Karlberg, R. Corell, V. Fabry, J. Hansen, B. Walker, D. Liverman, K.

- Richardson, P. Crutzen, J. Foley. (2009) "Planetary boundaries: Exploring the safe operating space for humanity". *Ecology and Society*, 14 (2), 2-32.
- SANTOS, Milton (1978) *Por uma geografia nova: da crítica da Geografia a uma Geografia crítica*. São Paulo: Hucitec / EdUSP.
- (1979) *Espaço e Sociedade (Ensaio)*. Petrópolis: Vozes.
- (1992) *Espaço e método*. São Paulo: Hucitec.
- (1996a) *De la Totalidad al Lugar*. Barcelona: Oikos-Tau.
- (1996b) *Metamorfosis del espacio habitado*. Barcelona: Oikos-Tau.
- (2002) "O retorno do território". In: Milton Santos, Maria A. A. Souza, Maria L. Silveira, *Território: globalização e fragmentação*. São Paulo: Hucitec – Anpur.
- SAQUET, Marcos (2007) *Abordagens e concepções de território*. São Paulo: Expressão Popular.
- STEFFEN, W., J. GRINEVALD, P. CRUTZEN & J.R. MCNEILL (2011) "The Anthropocene: conceptual and historical perspectives". *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 369 (1938), 842-867.
- SVAMPA, Maristella (2019) "El Antropoceno como diagnóstico y paradigma. Lecturas globales desde el Sur". *Utopía y praxis latinoamericana*. Año24, n° 84, pp. 33-54
- TORRES RIBEIRO, Ana Clara (2005) "Outros territórios, outros mapas". OSAL, Observatorio Social de América Latina, año VI, no. 16, (ene-abr 2005), p. 263-272.
- TSING, Anna (2018) *Viver nas ruínas: paisagens multiespécies no Antropoceno*. Brasília: Mil Folhas.
- WALLERSTEIN, Immanuel (1996) *Abrir las ciencias sociales*. México: Siglo XXI.
- WORSTER, Donald (2008) *Transformaciones de la Tierra*. Montevideo: Coscoroba.
- ZALASIEWICZ, J. et Alt. (2008) "Are we now living in the Antrhopocene?". *Geological Society of America Today*, 18 (2), pp. 4-8.
- ZARAGOCIN, Sofía. (2018) "Decolonized Feminist Geopolitics: Coloniality of Gender and Sexuality at the Centre of Critical Geopolitics". *Political Geography* 5-6.