

La 4T y el desmantelamiento del Estado de *economía abierta* en México: El caso del FONCA

Tomás Ejea Mondoza¹

DOI: <https://doi.org/10.22409/pragmatizes.v14i27.63042>

Resumen: Este trabajo analiza la política cultural del gobierno federal en México en tiempos de la llamada Cuarta Transformación (4T). Se aborda específicamente el tema del fomento a la creación artística a través del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (FONCA), que es el centro de la disputa política que se está dando en el sector cultural de México y de ahí su relevancia como objeto de estudio. En este artículo se sostiene que el desmantelamiento por parte de la 4T de algunas instituciones del periodo de *economía abierta* como el FONCA, se encuentra en un *impasse* debido, por un lado, a la falta de experiencia de los gobernantes en la administración pública y, por el otro, al no haber establecido un adecuado trabajo de consolidación de un grupo de intelectuales que apoye estos cambios.

Palabras clave: Política cultural; Fomento a la creación artística; Economía abierta; Cuarta transformación; Intelectuales orgánicos.

A 4T e o desmantelamento do Estado de economia aberta no México: O caso da FONCA.

Resumo: Este trabalho analisa a política cultural do governo federal no México em tempos da chamada Quarta Transformação (4T). A questão da promoção da criação artística é especificamente abordada através do Fundo Nacional da Cultura e das Artes (FONCA), que é o centro da disputa política que ocorre no setor cultural do México e daí a sua relevância como objeto de estudo. Este artigo argumenta que o desmantelamento pela 4T de algumas instituições do período da economia aberta, como o FONCA encontra-se num *impasse* devido, por um lado, à falta de experiência dos governantes na administração pública e, por outro, por não terem estabelecido um trabalho adequado para consolidar um grupo de intelectuais que apoie estas mudanças.

Palavras-chave: Política cultural; Promoção da criação artística; Economia aberta; Quarta transformação; Intelectuais orgánicos.

The 4T and the dismantling of the open economy State in Mexico: The case of FONCA

Abstract: This work analyses the cultural policy of the federal government in Mexico during the so called Fourth Transformation (4T). The issue of promoting artistic creation is specifically addressed through the National Fund for Culture and the Arts (FONCA) which is the centre of the dispute that is taking place in the cultural sector of Mexico and hence its relevance as a subject of study. It is argued that the dismantling by the 4T of some institutions of the open economy period such as FONCA is at an *impasse* due, on the one hand, to the lack of experience of the government in public administration and, on the

¹ Tomás Ejea Mondoza. Doctor en Sociología. Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. Ciudad de México. E-mail: tomas.ejea@gmail.com - <https://orcid.org/0000-0002-6597-6894>

other, by not having established an adequate work to consolidate a group of intellectuals that supports these changes.

Keywords: Cultural policy; Promotion of artistic creation; open economy; Fourth Transformation; Organic intellectuals.

La 4T y el desmantelamiento del Estado de *economía abierta* en México: El caso del FONCA

Introducción

México es uno de los países que dentro del contexto latinoamericano ha destacado por la magnitud y diversidad de sus acciones relacionadas con la política cultural. Por eso resulta interesante comprender el proceso que se está dando actualmente a partir de la implementación de la política gubernamental del gobierno federal que se ha denominado la Cuarta Transformación (4T).² Este programa de gobierno comienza en 2018 y concluye 6 años después en 2024.

En este texto se aborda específicamente el tema del fomento a la creación artística que es uno de los más importantes dentro de toda política

cultural contemporánea, pero que también sirve como ejemplo de lo que está sucediendo en varios campos de la administración pública actual en el país. Se retoma el caso del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (FONCA) que es el organismo por excelencia encargado del fomento a la creación artística por parte del gobierno federal,³ de ahí su importancia como centro de la disputa que se está dando en el sector cultural de México y, por ende, también, su relevancia como objeto de estudio.

En este texto se sostienen dos cosas. En primer lugar, que el

² Así ha llamado Andrés Manuel López Obrador (AMLO) elegido presidente de la República en 2018 a su programa de gobierno. El nombre se deriva de que AMLO propone que la primera transformación del México moderno sería la independencia de España en los años 1810 a 1821; la segunda transformación, sería el proceso de reforma liberal en contra del conservadurismo en la segunda mitad del siglo XIX; y la tercera transformación, sería la Revolución Mexicana que tiene su curso de 1910 a 1917.

³ La importancia central del FONCA aparece de manera explícita en los respectivos Programas Nacionales de Cultura 1995-2000; 2001-2006; 2007-2012 y 2013-2018.

desmantelamiento⁴ de las instituciones culturales que el gobierno federal dirigido por AMLO está haciendo no es producto del desprecio o el desinterés hacia el sector cultural, sino que este hecho solamente se puede entender en la medida de un contexto más amplio, en el que se está dando una lógica por parte del gobierno federal de desmantelar las instituciones del llamado periodo de economía abierta (o economía neoliberal) como es el antes denominado FONCA, ahora llamado Sistema de Apoyos a la Creación y Proyectos Culturales (SACPC)⁵.

En segundo lugar, se sostiene que en la disputa por definir la política hacia la creación artística y la disputa por las instituciones fundamentales de esta área del gobierno, se ha producido un *impasse*. Esto es, a fines del sexenio de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) no se ha logrado desmantelar del todo las viejas instituciones y tampoco se han logrado construir otras nuevas. Esto se debe a dos problemas básicos. Primero que las acciones tomadas por el gobierno federal están

fundamentadas en una falta de experiencia y de conocimiento de la lógica central del funcionamiento de la administración pública, que ha implicado en muchos casos un exceso de voluntarismo, lo cual ha hecho que el desmantelamiento de las instituciones no fructifique en nuevas instituciones. Segundo, que no se ha logrado construir un conglomerado de actores sociales involucrados en la política cultural que establezca un principio de legitimidad en el accionar gubernamental que permita llevar a cabo el cambio de manera decisiva.

El caso de la disputa por el FONCA que aquí se expone, puede ilustrar cómo la transición institucional se ha quedado a medio camino, pues si bien administrativamente esta institución pasó de ser un fideicomiso federal a una instancia integrada a la estructura programática de la Secretaría de Cultura, sus cambios, hasta el momento son principalmente solo de forma, y los cambios de fondo han quedado en un *impasse*.

⁴ Se retoma el concepto de desmantelamiento del Estado a la manera que lo hace Aceves como se verá más adelante (2006).

⁵ El Fondo Nacional para la Cultura y las artes (FONCA) cambió su nombre a partir de enero

de 2021, por las razones que en este texto se detallarán y ahora se denomina Sistema de Apoyos a la Creación y Proyectos Culturales (SACPC).

En el primer apartado se hace una rápida revisión de lo que ha sido la relación de los gobiernos del periodo llamado de economía abierta con los artistas y creadores en México y el papel que ha jugado en ello el FONCA y el SNCA. En el segundo apartado, el análisis se delimita a la rama específica del teatro, para exponer una tipología de la conformación de grupos que han intervenido en la vida política del FONCA en los últimos años. En el tercer apartado, se fincan los principales elementos para comprender el rompimiento que ha llevado a cabo el gobierno de la 4T con respecto a los intelectuales orgánicos del sector artístico que se conformaron durante este periodo. Finalmente, en el cuarto apartado, se exponen los principales acontecimientos que se han suscitado en la disputa por el FONCA y que han llevado a que se produzca un impasse en el intento de su desmantelamiento institucional.

⁶ Por economía abierta entendemos un gobierno que promueve la liberalización y apertura del mercado como centro del desarrollo económico y social. Que busca achicar la actividad del Estado en economía y

1. Los intelectuales orgánicos del Estado de economía abierta. Entre la eficiencia y la búsqueda de legitimidad.

Si en los tiempos corporativos del priismo (1929 a 1982), en lo que se puede denominar el Estado Social-Autoritario (De la Garza, 1984) los intelectuales orgánicos (Gramsci, 1975; Alvarez, 2016) se veían cobijados por el gobierno siempre y cuando se atuvieran a las reglas del juego que marcaba el régimen, posteriormente en la lógica de negociación del modelo del Estado de economía abierta⁶ (1982-2018), la relación del gobierno con los intelectuales se tuvo que reconfigurar (Meyer, 2013).

En lo que respecta a la política cultural se pasó de lo que Nivón y García Canclini llaman el *estatismo populista* definido como: “Afianzar las tendencias de la cultura nacional-popular que contribuyen a la reproducción equilibrada del sistema” a la llamada *privatización neoconservadora* propia del Estado de economía abierta o neoliberal definida

por tanto desincorpora las empresas que en el Estado Benefactor jugaron un papel importante. Es lo que algunos autores han llamado neoliberalismo (Vázquez, 2005).

como: “La reorganización de la cultura bajo las leyes del mercado, buscando el consenso a través de la participación individual en el consumo” (Nivón; García Canclini, 2018, p. 17).

Así pues, en el inicio de la política económica encaminada hacia la economía abierta en el mandato de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) se creó el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Conaculta) en 1988 como órgano rector de la política cultural a nivel nacional y, en específico para el caso que aquí nos ocupa, se constituyeron en 1989 el Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (FONCA) y en 1993 el Sistema Nacional de Creadores de Arte (SNCA) para el fomento a la creación artística.

Estas instancias tendrían como mecanismos de funcionamiento las convocatorias abiertas y jurados calificados para otorgar los estímulos a los proyectos artísticos y culturales dirigidos al conjunto de la población.

En su momento en el caso del Conaculta (1988), el FONCA (1989) y subsecuentemente el SNCA (1993), el gobierno justificó su creación

argumentando que la implementación institucional tenía como objeto, el dar arreglo a una situación desordenada, caótica que tenía la política gubernamental en este ramo.

Los dos problemas principales que se mencionaban en el discurso gubernamental y se buscaban combatir con la creación del FONCA los plantea claramente el que fue el encargado de la política cultural de esa época, Rafael Tovar y de Teresa, que fungió como presidente del Conaculta de 1992 a 2000. Por una parte, la falta de corresponsabilidad en la toma de decisiones y por la otra, la centralización de los apoyos en la Ciudad de México (Tovar y de Teresa, 1994). Ambos problemas como se ha comprobado no fueron y no han sido resueltos⁷. Sin embargo, como se ha dicho frecuentemente, en realidad el FONCA y el SNCA se crearon para pretender obtener la legitimidad que no se tenía después del mayúsculo fraude electoral de 1988 que llevó a Carlos Salinas de Gortari a la presidencia de la república.

(...) se concibió al FONCA para tener un centro de imputación del

⁷ Para este tema se puede consultar: Ejea (2011).

clientelismo. Se crearon comisiones constituidas por los mismos artistas en cada disciplina para que los grupos de pares decidieran a dónde irían los recursos; la grilla se daría entre ellos y nosotros, los funcionarios, seríamos la mediación (Flores Olea *apud* Ejea, 2011, p.159)

La negociación entonces paso de ser de manera generaliza con los líderes selectos propio del corporativismo priista a ser una forma de apoyo a un grupo más amplio a través del FONCA o del SNCA, que si bien podían diferir de manera ocasional de los planteamientos gubernamentales, en realidad eran dependientes económicamente casi en su totalidad de las arcas del gobierno. A veces incluso de manera desmesurada, por ejemplo, las prerrogativas a algunos de los líderes de los grupos artísticos del país⁸.

Abundemos un poco en ello. Podemos decir junto con González Madrid (2007) que toda política gubernamental busca solventar alguna Demanda, Padecimiento, Carencia o Necesidad social (DPCN), pero también, al mismo tiempo, como dice Max Weber “toda dominación procura

despertar y fomentar la creencia en su legitimidad” (Weber, 2002, p. 170). Esto es, cualquier acción de gobierno está encaminada necesariamente en dos direcciones diferentes pero interrelacionadas: por un lado, solucionar algún problema social específico; y por el otro, generar la legitimidad necesaria para seguir gobernando. Esto lo expresa de manera clara Aguilar Villanueva cuando afirma que la política gubernamental se encuentra “entre la razón y los intereses políticos” (Aguilar Villanueva, 2012: 36). Esto es, ambas caras: el solucionar algún DPNC y generar legitimidad siempre están presentes en el accionar gubernamental.

Resulta importante, entonces, tener en cuenta el poder que adquirió el FONCA y el SNCA como generador de legitimidad, no solamente al gobierno fundador de Carlos Salinas de Gortari sino a los que le siguieron fueran de signo priista o panista. Los gobiernos posteriores mantuvieron estos organismos casi sin cambios, porque les redituaba un importante quantum de legitimidad.

⁸ Se puede consultar el listado de los beneficiarios de la rama de teatro del FONCA

de 1989 a 2020 elaborado por Ejea y González (2021).

Las problemáticas culturales del país que requerían, y siguen requiriendo, una solución de fondo, se han visto subsumidas a la generación de legitimidad. Legitimidad que se fundamenta en dar beneficios económicos a los creadores y artistas de los cuáles dependen casi totalmente para subsistir; cuestión que no solamente se limita al ámbito cultural, sino también se puede extender a lo que Adela Cedillo llama la clase media ilustrada:

Por clase media ilustrada me refiero específicamente a las comunidades académica, científica, intelectual y artística del país (...) lo que los une es su pertenencia o un grado significativo de dependencia a las instituciones educativas y culturales de Estado. (Cedillo, 2020).

Se puede añadir que esta clase media ilustrada conjugó el papel de intelectual orgánico del gobierno, que sobre todo labró su existencia a partir de las arcas gubernamentales y con ello los gobiernos en turno obtuvieron la adhesión de estos intelectuales:

los gobiernos oscilaron entre complacer a la clase media ilustrada o brindarle lo necesario para evitar su insubordinación. Así, el campo cultural mexicano se construyó a partir de la dependencia cuasi total hacia el Estado, misma que en el peor de los

casos garantizó el silencio de la intelectualidad ante los abusos del poder y en el mejor, la existencia de *críticos permitidos*. (Cedillo, 2020).

Así pues, en el siguiente apartado se explora el proceso de adhesión de estos intelectuales orgánicos. Como se ha mencionado por cuestiones de espacio en este artículo no se puede hacer el análisis específico de todo el sistema de las artes y de la creación, por lo cual en el siguiente apartado se hace un recuento del caso específico del teatro. Sin embargo, lo que se plantea para el teatro, bien puede ser considerado para todo el conjunto artístico en relación con la política gubernamental federal.

2. La conformación de los grupos en relación al FONCA. El caso del teatro.

Los tres grupos que en el sector de los creadores artísticos se conformaron en la etapa del FONCA y el SNCA (1989-2018) en la rama del teatro y que han participado en la disputa actual por el FONCA, se pueden describir de la siguiente manera:

En primer lugar, está el grupo que podemos nombrar como *los*

antiguos ortodoxos. Ellos transitaron del Estado clientelar priista a la política cultural de los fondos concursables del Estado de economía abierta. A la altura de 2021 muchos de ellos han fallecido, están en el retiro o simplemente participaron de manera lateral, aunque a veces con mucho peso, en contra de la desaparición del FONCA este año. No fueron entusiastas seguidores, salvo excepciones, de AMLO y en muchos casos, se han mantenido al margen. Nacidos en las décadas de los 20, 30 y 40s aprendieron a colocarse y funcionar en tiempos del estatismo populista y estaban en su madurez cuando llegó el gobierno de Carlos Salinas de Gortari y se creó el Conaculta, el FONCA y el SNCA.

Algunos de ellos fueron promotores del salinato, así pues, les correspondió no solo organizar el FONCA y el SNCA, sino que también fueron sus primeros beneficiarios. Fungieron como juez y parte; siendo integrantes del jurado seleccionador se autonombraron como miembros

eméritos de dicho organismo cuando lo fundaron⁹.

Toda esta influencia hay que dejarlo dicho, no es de manera gratuita o de manera mafiosa como a veces se ha dado a entender. La influencia que han tenido ha sido de manera legal establecida por el propio mecanismo que ha tenido el FONCA y el SNCA desde su fundación.

Por otra parte, están los que podemos denominar *los nuevos ortodoxos*. No vivieron el estado clientelar del priismo, pues existe para ellos solo como referencia, y su carrera la hicieron a partir de las nuevas reglas de las instituciones neoliberales que tienen su fundamento central en el mecanismo de programas concursable. En su mayoría son afines a los ortodoxos antiguos, aunque en pocos casos, son nuevos creadores que ingresaron a partir de méritos propios. Nacidos en los 50, 60 e incluso en los 70s. Su carrera artística ha estado marcada por las condiciones del campo establecidas por el estado neoliberal, lo que podría denominarse como de

⁹ Jorge Gutiérrez se refiere a ello: "Sí, fue una decisión desafortunada y criticable, (...) pero nosotros sabíamos que como funcionarios que si ellos lo habían decidido hacer así, no había

nada que hacer" (Gutiérrez *apud* Ejea, 2011, p. 247).

“privatización neoconservadora” (Nivón; García Canclini, 2018, p. 17).

En su gran mayoría apoyaron en su campaña a AMLO porque creían, olvidando el papel poco importante que jugó la política cultural cuando AMLO fue jefe de gobierno de la Ciudad de México, que se iban a ampliar los incentivos y recursos. Están en contra de los recortes presupuestales a los fondos concursables que se han hecho en nombre de la austeridad republicana, no solamente por la falta de apoyo hacia la cultura sino porque con ello se están trastocando su forma principal de sustento.

Los nuevos ortodoxos resultan muy importantes en la coyuntura actual porque han jugado el papel del principal opositor a los intentos del gobierno federal por cambiar las reglas del juego, reglas que se han establecido y consolidado en las últimas décadas.

En tercer lugar, tenemos los que podríamos considerar como *los heterodoxos*. A este último grupo, nunca, o en muy poca medida, les ha tocado el beneficio de las instituciones culturales, pues en general no pertenecen a los grupos de artistas y creadores que son seleccionados para obtener beneficios. Siempre han sido la

oposición al sistema de becas, estímulos y convocatorias abiertas y pensaban que el gobierno de AMLO cambiaría el estado de la cuestión, pero el impasse en que se encuentra la política cultural y en específico lo relacionado al fomento a la creación artística, en gran medida no los tiene muy entusiasmados. Pensaban que el cambio de gobierno traería un radical cambio en las instituciones del gobierno que permitiría que se cumplieran algunas de las demandas relacionadas con la democratización y descentralización de los recursos, lo cual no se ha llevado a cabo.

Los heterodoxos es un grupo muy importante en términos cuantitativos, pero no es tan relevante en términos de su influencia en la política cultural, quizá debido a su bajo nivel de organicidad, cuestión que en los últimos tiempos ha estado cambiando tal como se verá más adelante. En resumen, su posicionamiento con respecto al FONCA puede verse en la siguiente declaración:

No somos artistas versus artistas sino artistas versus la corrupción... El sistema (de becas y estímulos) es un sistema que ya es arcaico y

que definitivamente tiene que ser reformado.¹⁰

Uno de las características del FONCA que los heterodoxos más han criticado es que este tipo de organismos concentran cada vez a los beneficiarios de los distintos programas que opera. Como se podrá ver en el siguiente apartado esta situación que se fue acentuando en la última década llegó a un momento crítico a finales del gobierno de Enrique Peña Nieto en 2018.

3. Crisis del Estado de economía abierta y la conformación de la Cuarta Transformación: Rompimiento con los intelectuales orgánicos.

Según Aceves (2006), el proyecto de economía abierta al mercado de corte neoliberal que se implementó en la economía mexicana a partir del gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) hasta el de Peña Nieto (2012-2018), no tuvo los frutos esperados y cayó también en una seria crisis de legitimidad que dio paso al ahora gobierno de Andrés Manuel

López Obrador. El proyecto de economía abierta buscaba fundamentalmente el recorte del gasto del estado, a partir de una privatización de las empresas estatales y de la apertura del mercado buscando atraer a los capitales internacionales. La receta establecida para este fin se dio a través del llamado consenso de Washington y buscaron su implementación los organismos financieros supranacionales como el FMI, el BM y el BID. Aceves lo plantea de la siguiente manera:

En la mayoría de los casos llevar a cabo el ajuste estructural (neoliberal) no representó mayores niveles de crecimiento, y por supuesto no estimuló la inversión privada en las áreas que habían sido ocupadas hasta el momento por lo público y ésta sólo se dio en el marco de relaciones fraudulentas entre la clase política local y una cúpula empresarial que fue beneficiada por los mecanismos de privatización. (Aceves, 2006, p. 113)

En este sentido, Vázquez (2005) ya anotaba los puntos débiles de este tipo de economía y planteaba el posible regreso a un estado benefactor a partir

¹⁰ Intervención de Wilbert Piña en el "Segundo diálogo por la Cultura y las Artes" celebrado el 11 de agosto de 2021, minuto 14:00.

<https://www.youtube.com/watch?v=2509B9x4JKo&t=504s>

del descontento de las clases populares:

La estrategia neoliberal ha fracasado en su intento de generar un ciclo largo de crecimiento alto y sostenido... En México se pueden observar señales de que la población ha dejado de creer en las posibilidades de la estrategia privatizadora e incluso, continúa, han aparecido prácticas políticas que recuerdan al Estado benefactor. (Vázquez, 2005, p. 74).

Así pues, desde que López Obrador asumió el poder en 2018, comenzó un rompimiento de su administración con las instituciones y los intelectuales orgánicos de pasadas administraciones. El punto nodal ha sido el intento por desmantelar las instituciones que han sostenido económicamente a lo que Cedillo (2020) ha llamado la clase media ilustrada. López Obrador lo dijo claramente en marzo de 2019 a unos meses de iniciado su mandato: “Lo que estamos buscando es que ya no haya intelectuales orgánicos, si los conservadores quieren tener a sus ideólogos, que ellos los financien, que no sea el Estado”. (Morales; Zavala, 2019)

Con ello quedaba claro en el discurso, y lo pondría en práctica lo más pronto posible, que su gobierno rompía los lazos con los intelectuales orgánicos del viejo régimen y que iniciaría una nueva relación con incipientes intelectuales orgánicos afines a su gobierno.

A partir de ello podemos ver que el accionar del gobierno con respecto a esos sectores tiene un sentido conflictivo. Con las Universidades ha habido una confrontación por los límites de la autonomía, un regateo por su presupuesto y un enfrentamiento contra los antiguos funcionarios calificados de “neoliberales”¹¹; sin embargo, precisamente la autonomía impidió que el resultado no fuera tan desfavorable para las universidades. A los medios de comunicación “conservadores” se le han retirado los altos presupuestos que devengaban y se han puesto a la luz pública los jugosos negocios que tenían con el gobierno. En el sector de la promoción de la ciencia la nueva dirección del Consejo Nacional de

¹¹ López Obrador lo plantea de la siguiente manera: “La crítica es al grupo que

sometió a la UNAM y que lidera Narro” La Jornada. 29 octubre de 2021.

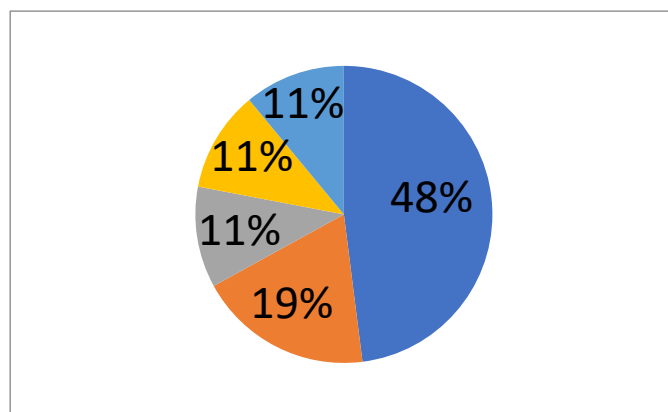
Ciencia y Tecnología (Conacyt)¹² ha dejado clara la tendencia que regirá en el financiamiento que se otorgue¹³, todo ello entre otros varios sectores que han sido fuertemente debilitados administrativamente.

Es por eso, que el tema que en este artículo interesa, esto es, el intento por reestructurar radicalmente al FONCA y al SNCA, e incluso amenazar con su desaparición se puede leer en el marco más amplio del rompimiento por parte del gobierno de AMLO del acuerdo que tenía el gobierno con los intelectuales orgánicos del llamado régimen de economía abierta o, como lo llama AMLO, “el grupo conservador”.

En este sentido, uno de los problemas centrales que ha tenido el SNCA, y al que los heterodoxos aluden constantemente, es la endogamia cultural en que está envuelto, esto es, existe una fuerte concentración de estímulos otorgados a un relativo bajo porcentaje de personas. Por ejemplo, si se observa la lista completa de beneficiarios de los programas que ha

tenido el FONCA desde su fundación en 1989 hasta el 2020, en la rama de teatro, que es la rama que aquí nos ocupa, tenemos que se han otorgado 3198 estímulos en total a un número de 1710 beneficiarios. Ahora bien, si observamos la concentración de estímulos por beneficiarios tenemos la siguiente distribución por quintiles (cada quintil consta de 342 personas): Q1= 48%, Q2= 19%, Q3= 11%, Q4= 11% y Q5= 11%¹⁴.

Gráfica 1: Distribución de estímulos por personas en la rama de teatro del FONCA de 1989 a 2020 por Quintil.



Elaboración propia. Fuente: Ejea y González (2021).

¹² El nombre actualmente ha cambiado a Conahcyt, esto es: Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología.

¹³ Un botón de muestra es la declaración de la directora de Conacyt Elena Álvarez-Buylla Roces “Vamos a distribuir las becas con un

sentido de derecho público a la educación y no de unos puntitos que fueron generados con criterio de mercado” La jornada 2021.

¹⁴ Los datos absolutos son: Q1= 1538 estímulos; Q2= 622; Q3= 346; Q4= 346; Q5= 346.

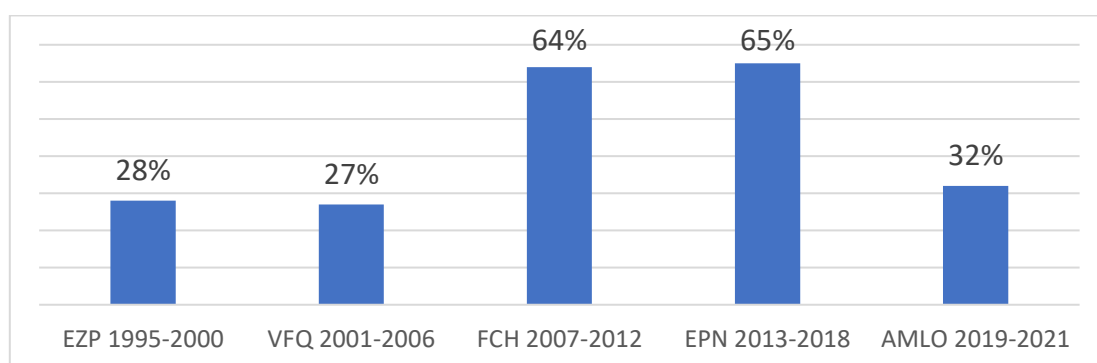
Tal como vemos en la Gráfica 1, el 48% de los estímulos lo han obtenido el primer Quintil esto es un 20% de los beneficiarios; el resto, 52% (19%, 11%, 11% y 11%) de los estímulos los han obtenido el restante 80% de los beneficiarios. En otras palabras, prácticamente la mitad de los estímulos (48%) han sido para el 20% de los beneficiarios y la otra mitad de estímulos para el restante 80%. Como puede verse con estos datos, la asimetría de beneficiarios es bastante clara.

Por otra parte, para contribuir a la noción de la falta de equilibrio en la distribución de recursos podemos ver la tendencia que se ha dado para el caso de teatro en lo que respecta al

programa que históricamente ha sido el más importante dentro de los que maneja el FONCA, esto es, el SNCA.

Si observamos el número de beneficiarios de los Creadores Artísticos del SNCA, tenemos que desde el gobierno de Ernesto Zedillo hasta el de Enrique Peña Nieto¹⁵, se presenta una tendencia al alza de las personas que han repetido como beneficiarios (llamémosles beneficiarios repetidores) en comparación a los beneficiarios que reciben el nombramiento por primera vez (llamémosles nuevos beneficiarios). Para mostrar cómo esta tendencia se acentuó en los últimos sexenios podemos ver la Gráfica 2.

Gráfica 2. Porcentaje de “beneficiarios repetidores” en promedio por sexenio dentro del programa del Sistema Nacional de Creadores de Arte desde 1995 a 2021 en la rama de teatro.



Elaboración: Propia. Fuente: Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (2021).

¹⁵ El SNCA se instaura en 1993 y sus primeros beneficiarios se nombraron en 1994, el último año de la administración de Carlos Salinas de Gortari. Es por eso que la información que se presenta en esta gráfica corresponde a partir

de 1995, primer año de la administración de Ernesto Zedillo y primer año en el que existen beneficiarios repetidores.

Como puede observarse en la Gráfica 2, en los dos decenios en que se consolidó el SNCA, el de Ernesto Zedillo (1995-2000) y el de Vicente Fox (2001-2006), las personas seleccionadas para formar parte del SNCA de la disciplina teatral que eran beneficiarios repetidores era solamente del 28% y del 27% respectivamente. Esto es, el resto, 72% y 73% respectivamente eran nuevos beneficiarios. Esto cambió drásticamente durante los sexenios de Felipe Calderón y de Enrique Peña Nieto en que la tendencia de seleccionados repetidores subió hasta 64% y 65% respectivamente. Con lo que consiguientemente, los nuevos beneficiarios se redujeron al 36% y 35% respectivamente.

Como se ha sostenido en este artículo, esta estrategia de concentrar los beneficios en un grupo relativamente pequeño, la utilizó el Estado mexicano desde 1988 hasta 2018 para mantener la relación de dependencia con los intelectuales orgánicos que fue desarrollando en el transcurso de las últimas décadas. El

gobierno no les pedía fidelidad absoluta tal como se dio durante la época del Estado Benefactor Autoritario, sino que la forma de control ha sido más sutil: la dependencia económica de los intelectuales de las arcas del gobierno hacen que su forma de comportamiento pueda por momentos cuestionar aspectos accesorios del sistema de gobierno; pero nunca, salvo honrosas excepciones, los programas mismos que el gobierno utiliza para mediatizar sus posicionamientos; programas que hay que decirlo, representan el quehacer sustantivo del gobierno apegado a la lógica del modelo económico de economía abierta¹⁶.

Como se puede observar en la misma Gráfica 2, el porcentaje de beneficiarios repetidores ha disminuido drásticamente a partir de que la administración de López Obrador tomó el control del SNCA. La tendencia a la baja de los repetidores es por demás clara pues ha bajado de un sexenio a otro de 65% en el de Peña Nieto a 32% en el primer trienio de AMLO. Esta disminución se debe a que dentro de las reformas que se implementaron en

¹⁶ Hay beneficiarios que han recibido más de 10 financiamientos, e incluso algunos más de 15. (Ejea y González, 2021)

el FONCA y en el SNCA en particular, es el de que los miembros de las comisiones de selecciones se dejaron de nombrar de manera directa y se empezaron a nombrar a través de un proceso de insaculación¹⁷ que ha permitido, como es claro en la gráfica, que el círculo vicioso de la selección de beneficiarios por parte de los propios seleccionadores se rompiera¹⁸ y que de paso, López Obrador vaya generando un contingente de intelectuales que lo apoyen.

Este tipo de medidas, mas no la única, es lo que ha generado descontento entre los grupos ortodoxos de creadores, cuestión que ha puesto en el centro de una disputa muy relevante no solo al SNCA, sino al FONCA mismo. Disputa que se detalla en el siguiente apartado.

4. La batalla por el FONCA. Los hechos y el *impasse*.

Cuando López Obrador inició su campaña por la presidencia en abril de 2018 nombró a Alejandra Frausto como la responsable del campo de la cultura.

Esto generó cierto desconcierto dentro de algunos grupos de intelectuales y artistas porque el perfil de Frausto no correspondía a la de una funcionaria como los que habían estado a cargo de esta dependencia en las últimas décadas. Frausto había sido directora del Circuito de Festivales y directora de Culturas Populares entre otros cargos, pero ante todo fue la encargada de programar conciertos y espectáculos durante el plantón que realizó AMLO en 2006 (El Universal, 2017). Esto es, había estado más bien involucrada en temas relacionados con la cultura comunitaria, la cultura popular y la militancia más que con la vertiente de los intelectuales y artistas más célebres de la cultura y el arte nacional. Sin embargo, esto no generó aún un enfrentamiento directo de la comunidad artística ortodoxa con el gobierno entrante. Más bien, amplios grupos de la comunidad lo siguieron apoyando de manera franca y abierta, incluso en agosto de 2018 una vez que López Obrador había ganado las elecciones,

¹⁷ Para conocer el proceso de insaculación se puede ver: Secretaría de Cultura (2019).

¹⁸ Por supuesto que el ejemplo de la rama de teatro que aquí se utiliza habría que repetirse

para todas las otras ramas del SNCA para comprobar si la tendencia aquí mostrada, en su caso, se puede generalizar para todas las otras ramas.

escribió un tweet agradeciendo su apoyo:

Nunca olvidaré el apoyo de artistas, actores y promotores de cultura que nos acompañaron hasta en los momentos más difíciles como Ana de la Reguera, los Bichir, Damián Alcázar, Dolores Heredia, Eugenia León, Héctor Bonilla, Epigmenio, Mandoki, Regina Orozco y muchos corazones más.¹⁹

En realidad, el primer desencuentro importante se dio a mediados de diciembre de 2018, solamente 15 días después de haber tomado posesión como presidente de la República, debido a que el proyecto de presupuesto del año 2019 dedicado a la cultura estaba reducido en 1000 millones de pesos (50 millones de dólares) con respecto al de 2018²⁰ muy al contrario de las expectativas de los involucrados en la cultura gubernamental que creían de manera equivocada que el gobierno de López Obrador impulsaría el aumento al presupuesto de dicho ramo. Las protestas por el recorte no se hicieron esperar y con este hecho se fueron constituyendo los dos bandos que posteriormente pelearían de manera

radical. Por un lado, los opositores al régimen de AMLO constituido por los ortodoxos y por la otra, los que lo apoyarían de manera permanente, los heterodoxos.

Cabe mencionar nuevamente que este artículo, tal como se ha comentado anteriormente, no pretende abarcar toda la confrontación entre el gobierno de AMLO y oposición, sino solamente explicar el derrotero que ha seguido el FONCA que es, como se ha dicho, el centro de la política cultural del gobierno federal hacia el estímulo a la creación artística.

La confrontación se volvió clara y abierta apenas unos meses después de iniciado el nuevo sexenio. Mario Bellatin, un escritor de gran relevancia, fue nombrado Secretario Ejecutivo del FONCA en diciembre de 2018 y de inmediato empezó a circular la idea de que su objetivo era desaparecer al FONCA o reestructurarlo radicalmente, pues declaró: “Es momento de replantear y actualizar este espacio tan privilegiado” (Talavera, 2019). Esto provocó un importante número de

¹⁹ Tweet del 6 de agosto de 2018 en la cuenta @lopezobrador_

²⁰ Finamente, el presupuesto aprobado para 2019 tuvo aproximadamente un monto menor

en 400 millones al aprobado para 2018. (Méndez, 2018)

cuestionamientos y protestas de tal manera que se tuvo que convocar a una reunión abierta entre los miembros de la comunidad artística interesados y los principales funcionarios del FONCA el 7 de marzo de 2019. La actitud de confrontación del gobierno federal se vio claramente manifiesta cuando a esta reunión no acudió Bellatin, y Edgar San Juan, subsecretario de Cultura, presentó un informe poco objetivo acerca del FONCA y entre otras cosas manifestó: “Muchos de los apoyos (del FONCA) se agotan en la (Colonia) Condesa”. La reunión terminó en una especie de zafarrancho y un grupo importante de creadores²¹ al día siguiente presentó de manera pública un escrito dirigido a la secretaria Alejandro Frausto en la que se decía entre otras cosas que: “Exigimos el cese arbitrario y sesgado de los números y estadísticas que desacreditan a todos los que han sido apoyados por alguna de las convocatorias o han sido jurados”. (Talavera, 2019). Así pues, la batalla por el FONCA se convirtió en un suceso muy relevante dentro de una batalla

aún más amplia: la batalla por el proyecto cultural del gobierno de la 4T.

Mario Bellatin renunció al FONCA el 12 de marzo y se nombró en su lugar a Marina Núñez Bernal con lo cual las posiciones no solamente estaban claras, sino que los grupos de artistas que algunos de los cuales habían estado apoyando a López Obrador y otros que habían permanecido neutros en la campaña se decantaron definitivamente como un grupo opositor al gobierno federal al menos en lo que respecta a su política cultural.

Con el nombramiento de Marina Núñez el gobierno inició una nueva etapa de repliegue y de evitar la confrontación directa. La nueva encargada manifestó prontamente, tratando de mantener un tono conciliador, que: “Apoyos como el FONCA no deberían de ponerse en tela de juicio... queremos echar a andar mesas de trabajo... aplaudo el dinamismo de la comunidad preocupada por el respeto a los derechos que le ha llevado décadas adquirir y preservar” (Nolasco, 2019).

²¹ Entre ellos se encontraban: “El Cuarteto Latinoamericano, el Ensemble Tambuco, Marionetas de la Esquina, Ónix Nuevo

Ensamble, Teatro Línea de Sombra junto con otras 40 compañías” (Talavera, 2019).

La actitud menos confrontante por parte del gobierno, no eliminó las intenciones de reformar drásticamente al FONCA, esto lo muestra las declaraciones de Jesusa Rodríguez, importante teatrera y que en ese momento era senadora de la República por parte de MORENA del partido político del Presidente, que se pronunció abiertamente en contra del FONCA afirmando: “No estoy de acuerdo con el arte subsidiado, yo creo que las becas deberían desaparecer” (Infobae, 2019). Así mismo, Notimex, la empresa noticiosa oficial del gobierno, elaboró un par de videos en uno de los cuales se criticaba fuertemente al FONCA aduciendo que este organismo era un instrumento del salinismo que permitía seguir manteniendo económicamente a un grupo de privilegiados.²²

Los cambios dentro del FONCA se aceleraron apenas transcurridas unas semanas. En julio de 2019 se implementó una de las reformas ya

mencionados en este artículo, a saber: la insaculación de los miembros de las comisiones de selección de los beneficiarios (Secretaría de Cultura, 2019)²³. Al mismo tiempo, renunció el subsecretario Edgar San Juan y la propia Marina Núñez fue promovida a Subsecretaria de Desarrollo Cultural, nombrándose a Adriana Konzavik como encargada del FONCA. (Mejía, 2019).

La oposición de los ortodoxos había conseguido, al menos por el momento, detener el proyecto radical de transformación del FONCA por lo cual su accionar se dirigió fundamentalmente a otros frentes: la búsqueda de un aumento de presupuesto, la no eliminación de proyectos no prioritarios (lo prioritario en el gobierno de la 4T se convirtió en la llamada cultura comunitaria), la oposición al macro proyecto cultural que había anunciado López Obrador de generar un enorme centro cultural en el Bosque de Chapultepec que absorbía

²² “Los estímulos del FONCA: entre la opacidad y el despilfarro”: YouTube: [Los estímulos del FONCA: entre la opacidad y el despilfarro - YouTube](https://www.youtube.com/watch?v=OkA7YbzD2UY)
<https://www.youtube.com/watch?v=OkA7YbzD2UY>

“Creadores del FONCA: Las becas deben subsistir”: YouTube: [Creadores del FONCA:](#)

[Las becas deben subsistir - YouTube](#)
<https://www.youtube.com/watch?v=TY1qPVtH6KI>

²³ Con ello, se podía pensar que el FONCA se modificaba de manera importante, sin embargo, es claro que no se tocó la estructura general del mismo.

del 25 al 40% de todo el presupuesto de cultura²⁴.

La batalla entre ortodoxos y los grupos heterodoxos en formación, se desató a niveles muy álgidos de manera presencial, en los medios de comunicación y sobre todo, en las redes sociales.

Con el inicio de la pandemia del COVID 21, y el ineludible confinamiento, se dio un acontecimiento por demás trascendental en la vida política del país y fundamental en la disputa por el FONCA: el presidente López Obrador en abril de 2020 anunció la desaparición de los fideicomisos del gobierno federal (Palapa y Vargas, 2021). Entre los cientos de ellos, estaba el FONCA. La batalla por los fideicomisos se volvió nodal para muchos campos de la vida social y política del país, pero afectaba

directamente al FONCA pues era uno de los fideicomisos a desaparecer. Después de múltiples polémicas y de una estira y afloja, finalmente el FONCA desapareció como tal y se convirtió en el Sistema de Apoyo a la Creación y Proyectos Culturales (SACPC) que comenzó a funcionar a principios del año 2021²⁵.

El SACPC funciona prácticamente con la misma estructura y organización que el antiguo FONCA solamente que en vez de ser un fideicomiso está ahora integrado a la estructura administrativa de la Secretaría de Cultura. La discusión en términos generales de parte de los inconformes con el cambio es que el sistema de estímulo a la creación al pasar de ser un fideicomiso independiente a un organismo dentro de la estructura orgánica perdería independencia y se convertiría en un

²⁴ Por un lado, los que hablaban desde el gobierno de proyectos que tuvieran un contenido fuertemente popular y de cultura comunitaria y con ello evitar los privilegios y, por otro lado, los que planteaban que a pesar de sus errores y distorsiones la política cultural de los gobiernos anteriores había generado instituciones que representaban un punto de avanzada y de fortalecimiento del desarrollo de la cultura y las artes a nivel nacional. Los aliados del primer proyecto estuvieron claramente constituidos por los heterodoxos nombrados en el apartado 2 de este escrito y,

por otra parte, el segundo proyecto estuvo claramente apoyado por los ortodoxos ya sean antiguos o nuevos ya mencionados.

²⁵ Con ello quedaba claro que el gobierno de López Obrador de manera tajante estaba tratando de romper el pacto que habían tenido los ortodoxos con el gobierno federal y que comenzaba a construir un nuevo grupo de intelectuales y artistas alineados con su idea de gobierno que se constituyeran en los nuevos intelectuales orgánicos de su gobierno.

instrumento directo de manejo presupuestario a discreción por parte de los funcionarios en turno. Por otra parte, el argumento de las autoridades encargadas, ha sido que al ser parte de la estructura orgánica de la administración federal el antes FONCA no perdería su independencia, puesto que seguiría funcionando con las reglas preestablecidas, salvo algunos cambios, y que se garantizaría su funcionamiento independiente a partir de mantener sus Reglas de Operación y que tendría mayor certeza jurídica que la que tenía cuando su figura legal era de fideicomiso.

Junto con ello, la actitud mesurada y de negociación de los funcionarios de cultura que habían iniciado mesas de diálogo con los ortodoxos sufrió un serio revés en diciembre de 2020 cuando un chat de carácter laboral de los funcionarios denominado “desactivar colectivos” se volvió público y puso en evidencia que los diálogos entablados por el gobierno con los opositores realmente no tenían como finalidad llegar a acuerdos, sino simplemente demorar el conflicto para

desactivarlo²⁶. La reacción de los ortodoxos se volvió viral y las formas de diálogo se rompieron abruptamente, con las consecuentes renunciadas de los mandos medios del gobierno involucrados en el suceso²⁷. Con ello, la actitud del gobierno tuvo que ser aún más cautelosa y comenzó la gestión para establecer una nueva estrategia por parte del gobierno: reunirse, de manera virtual, ya no con los ortodoxos, sino con los heterodoxos que hasta el momento habían participado de manera aislada y con carácter personal en el conflicto y que, a raíz del conflicto comenzaban a tener una cierta organicidad promovida por la posibilidad de convertirse en los interlocutores del gobierno.

A partir de la desaparición del sistema de estímulo a la creación como FONCA, se nombró en diciembre de 2020 a Juan Carlos Bonet como director del SACPC que desde entonces ha estado al frente de dicho organismo. La estrategia que ha seguido Bonet ha sido cautelosa y ha tratado de conformar un grupo de interlocutores a partir de la relación con

²⁶ El Universal 4 de diciembre de 2020.

²⁷ Once colectivos de creadores que estaban participando en las pláticas, condenaron este

hecho. [Revelan en Secretaría de Cultura grupo de "Desactivación de Colectivos" \(informador.mx\)](#)

los heterodoxos a través de una serie de diálogos colectivos que se han llamado “Diálogos por la cultura y las artes”. Se han dado tres de estos diálogos el 10 de diciembre de 2020, el 11 de agosto de 2021 y el 3 de noviembre de 2021²⁸ y se han basado en un documento denominado: “Propuestas generales para la reestructuración del nuevo organismo de apoyos y fomentos para la cultura y las artes (antes Fideicomiso FONCA)”²⁹

En este sentido, podemos afirmar una de las tesis centrales de este texto, que la transformación del FONCA no se dio plenamente y que continúa con pequeños cambios siendo el mismo que se trató de desmantelar desde el inicio de la administración de AMLO. Con ello vemos que existe un impasse en lo que respecta a su transformación. Una declaración del propio Juan Carlos Bonet evidencia resumidamente esta situación:

Estoy de acuerdo en que esto (el SACPC) se debe transformar ... yo creo que no está exactamente igual que cuando se creó, ...creo que hemos avanzado un poquito más y

nuestra intención, ... es que efectivamente se tiene que transformar mucho más.³⁰

El cambio se ha quedado a medio camino. Se inició de manera vigorosa, pero cargado de voluntarismo, por parte de las autoridades del momento que produjo una súbita reacción por parte de los intelectuales orgánicos afectados. El escenario actual es que no se ha logrado la transformación radical tan necesaria y los cambios que se han hecho resultan de carácter meramente formal³¹. Una situación semejante probablemente se está dando en muchas de las instituciones que el gobierno de la cuarta transformación quiere cambiar, a saber: instituciones que no logran ser transformadas en beneficio del proyecto del gobierno.

Esto se debe a que probablemente las autoridades encargadas de los cambios no han seguido los puntos básicos de toda teoría de la administración pública contemporánea. Por una parte,

²⁸ YouTube: [2º Diálogo por la Cultura y las Artes - YouTube](#) ; [Diálogos por la Cultura y las Artes - YouTube](#)

²⁹ [Microsoft Word - PROPUESTAS.Y.FIRMAS.2020.docx \(cultura.gob.mx\)](#)

³⁰ YouTube: [2º Diálogo por la Cultura y las Artes - YouTube](#)

³¹ Por ejemplo, el cambio de la regla referente a la insaculación de los jurados. Que como ya se mencionó si bien ha logrado algunos cambios, no representa un cambio nodal.

entender como lo marca la teoría incrementalista³² que la política no se hace de una vez por todas; se hace y rehace sin cesar, y, por otro lado, tener en cuenta que la realización de cambios institucionales radicales implica necesariamente una evaluación pertinaz de los grupos que se oponen y los que favorecerán el cambio. Esto último con el fin de ir construyendo de manera cabal el proceso de legitimidad respectivo, y sus correspondientes intelectuales orgánicos, que permitan el accionar de los funcionarios para llevar a cabo adecuadamente el cambio institucional.

Conclusiones

El futuro está por verse y la situación política permite pensar en que este tipo de controversias se definirán en la medida que el capital político con el que cuenta AMLO³³ se siga manteniendo o cambie en vista de los acontecimientos del año 2024 en el

escenario de la sucesión presidencial de junio de este año.

Lo que queda claro es que toda política gubernamental de cualquier signo que busque cambiar las instituciones, debe procurar elementos de administración pública del que se hablaba en el apartado respectivo: por una parte, un elemento de eficacia para solucionar algún DPCN y, por otra parte, la generación de legitimidad. La posibilidad de dar legitimidad, y su consiguiente funcionamiento a largo plazo de los cambios planteados por AMLO al desmantelamiento de las instituciones de los gobiernos anteriores, solamente podrán darse en la medida que logre los consensos necesarios con los nuevos contingentes de los que aquí he nombrado como heterodoxos, o que por su parte, se logre aglutinar una opinión pública importante de los hoy ortodoxos que asuman los compromisos y las premisas del estado

³² De ninguna manera se está proponiendo el método incrementalista clásico de Lindblom (1984) criticable por su falta de intención de llevar a cabo cambios radicales y por favorecer al *statu quo*; sino de retomar uno de sus principios básicos: el conocimiento previo de las instituciones a transformar. Más bien, se apelaría en este artículo al planteamiento que hace Mariano Mosquera acerca de lo que

llama el incrementalismo dialéctico (Mosquera, 2019).

³³ Cuando se redactó este texto (abril de 2024) AMLO tenía una fuerte opinión nacional a su favor. Según Consultora Mitofsky el apoyo es de 60%. Aclarando que esta encuestadora no puede considerarse como pro AMLO pues incluso es patrocinada por un diario (*El Economista*) que claramente está en contra del gobierno actual.

benefactor no autoritario tal como lo está planteando la presidencia de AMLO.

Por supuesto que la conclusión lógica de este artículo es que para lograr la transformación de las instituciones sociales se requiere necesariamente, además de la voluntad política, el conocimiento de la lógica del funcionamiento institucional que permita su transformación. Queda claro que la voluntad política es una condición necesaria, pero no una condición suficiente para llevar a cabo los cambios que se propone la administración pública. Esto implica dos elementos centrales: por una parte, conocer a fondo la lógica administrativa de la institución que se busca transformar y, por la otra, generar actores sociales (nuevos intelectuales orgánicos) que permita tener un quantum de la legitimidad necesaria para la transformación específica requerida.

Referencias.

¿A QUIÉN quiere AMLO en Seculta?". *El Universal*, México, 14 de diciembre de 2017. México.

ACEVES, Liza Elena. El desmantelamiento del Estado. *In*: CALVEIRO, Pilar (comp.) *El Estado y*

sus otros. Buenos Aires: Araucaria, 2006.

AGUILAR, Luis. Introducción. *In*: AGUILAR, Luis (comp.) *Política Pública*. México: Siglo XXI Editores, 2012.

ALBAREZ, Natalia. El concepto de Hegemonía en Gramsci: Una propuesta para el análisis y la acción política. *Revista: Estudios Sociales Contemporáneos*, Argentina, Universidad Nacional de Cuyo, número 15, 2016.

CEDILLO, Adela. El nacionalismo revolucionario de AMLO y su confrontación con la clase media ilustrada. *Revista Común*, México, Mayo 2020.

DE LA GARZA, Enrique. *Acumulación de capital y movimiento obrero en México (1940-1976)*. Tesis de Doctorado. Colegio de México. 1984.

EJEA, Tomás. *Poder y creación artística en México. Un análisis del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (FONCA)*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, 2011. Disponible em: https://www.academia.edu/10913722/Libro_Poder_y_creaci%C3%B3n_art%C3%ADstica_en_M%C3%A9xico

EJEA, Tomás; GONZÁLEZ, Sonia. *Lista de beneficiarios del FONCA (SACPC) en la disciplina de teatro de 1989-2020*. Lista FONCA SACPC Teatro. 2021. Disponible em: https://www.academia.edu/55742546/Lista_FONCA_SACPC_Teatro

EL NACIONALISMO revolucionario de AMLO y su confrontación con la clase media ilustrada. *Revista Común* (revistacomun.com). Disponible em: <https://revistacomun.com/blog/el-nacionalismo-revolucionario-de-amlo->

[y-su-confrontacin-con-la-clase-media-ilustrada/](#)

FONDO NACIONAL para la Cultura y las Artes (2021). "Resultados". Convocatorias. 2021. Disponible em: <https://FONCAenlinea.cultura.gob.mx/resultados/resultados.php>

GARDUÑO, Roberto; BOFFIL, Luis. La crítica es al grupo que sometió a la UNAM y que lidera Narro: López Obrador. *La Jornada*, México, p. 5, 29 octubre de 2021.

GONZÁLEZ MADRID, Miguel. Análisis de Políticas Públicas. In: EMMERICH; OLGUÍN (coord.). *Tratado de Ciencia Política*. Barcelona: UAM-Iztapalapa/Anthropos, 2007.

GRAMSCI, Antonio. *Cuadernos de la Carcel. Tomo IV*. México: ERA, 1975.

LA SENADORA Jesusa Rodríguez vs. FONCA: "Yo creo que las becas deberían desaparecer". *Infobae*, México, 11 de junio de 2019.

LINDBLOM, Charles. *The policy-making process*. New Jersey: Prentice Hall, 1984.

MEJÍA, Carlos. Marina Núñez deja el FONCA por Desarrollo Cultural. *El Universal*, México, 15 de agosto de 2019.

MÉNDEZ, Enrique. El presupuesto para cultura en 2019, menor al ejercido en 2018. *La Jornada*, México, 17 de diciembre de 2018.

MEYER, Lorenzo. *Nuestra tragedia persistente: La democracia autoritaria en México*. México: Random House Mondadori, 2013.

MORALES, Alberto; ZAVALA, Misael. Que Estado ya no proteja a los "intelectuales orgánicos": AMLO. *El Universal*, México, 18 de marzo de 2019.

MOSQUERA, Mariano. Incrementalismo dialéctico. Un caso de innovación en Hengqin (China). *Gestión y Política Pública*, CIDE, v. XXIX, n. 2, 2019.

NIVÓN, Eduardo; GARCÍA CANCLINI, Néstor. *Diversas orientaciones para comprender las políticas culturales*. México: UAM-Iztapalapa, 2018.

NOLASCO, Samantha. Nueva titular del FONCA apela a mesas de diálogo con creadores. *El Economista*, México, 19 de marzo de 2019.

PALAPA, Fabiola; VARGAS Ángel. Se anuncia la desaparición del FONCA como fideicomiso. *La Jornada*, México, 18 de abril de 2020.

PAZ, Octavio (1976) *El Laberinto de la soledad*. Fondo de Cultura Económica. México.

POY, Laura. Álvarez-Buylla: Conacyt dará ahora becas de forma directa. *La Jornada*, México, 20 de diciembre de 2021.

REYES, Marisol. Democracia Autoritaria. *Revista CONfines*, Monterrey, México, n. 19, 2014.

SECRETARÍA DE CULTURA. El Fondo Nacional para la Cultura y las Artes transparenta procesos de selección de jurados. 16 de julio de 2019. México. Disponible em: <https://www.gob.mx/cultura/prensa/el-fondo-nacional-para-la-cultura-y-las-artes-transparenta-procesos-de-seleccion-de-jurados>

SISTEMA DE Apoyo a la Creación y Proyectos Culturales. Sistema Nacional de Creadores de Arte. Histórico de creadores eméritos. 2021. Disponible em: <https://FONCA.cultura.gob.mx/sacpc/wp->

content/uploads/2021/05/historico_em_eritos_sacpc.pdf

TALAVERA, Juan Carlos. Mario Bellatin se cae del FONCA; primera baja de la 4t en Cultura. *Excelsior*, México, 13 de marzo de 2019.

TOVAR Y DE TERESA, Rafael. *Modernización y política cultural*. México: Fondo de Cultura Económica, 1994.

VÁZQUEZ, Jorge. Neoliberalismo y Estado Benefactor. El caso mexicano. *Aportes*, México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, n. 30, 2005.

WEBER, Max. *Economía y sociedad*. Madrid: Fondo de Cultura Económica, 2002.