

EDUCAÇÃO E REALISMO CRÍTICO

Entrevista com Miguel Vedda.

por Ronaldo Rosas Reis¹

Há quase três décadas o professor titular de Literatura Alemã na Faculdade de Filosofia e Letras da Universidade de Buenos Aires (FFyL-UBA), Miguel Vedda, vem publicando regularmente suas reflexões sobre os escritos de Marx e dos marxistas, com especial dedicação ao pensamento do filósofo e esteta húngaro György Lukács².

Do ponto de vista institucional, já somam muitos anos que a Cátedra Livre *Teoría crítica e marxismo occidental* – coordenada pelo professor na FFyL-UBA – vem mantendo um intercâmbio de trabalho com o NIEP-Marx, da Universidade Federal Fluminense³, cujos resultados mostram um número crescente de participações conjuntas em eventos científicos. Com efeito, em fins de setembro o professor Vedda esteve mais uma vez presente no campus do Gragoatá, no Colóquio Internacional que o NIEP-Marx organiza anualmente. Juntamente com alguns orientandos seus, ele coordenou uma mesa que abordou aspectos da obra do filósofo húngaro György Lukács. Na semana seguinte, já em outubro, a exemplo do ano anterior na UBA, um grupo de pesquisadores do NIEP-Marx apresentaria comunicações em diversas mesas na Universidade Nacional de Rosário, na Argentina, na Jornada anual organizada pela Cátedra Livre *Teoría crítica e marxismo occidental*.

Foi nesta última ocasião que me ocorreu a ideia de entrevistar Miguel Vedda para o número inaugural da revista Movimento. Assim, em fins de outubro, no antigo e grandioso prédio que sedia a pós-graduação da FFyL no centro da cidade, tive a oportunidade de propor a ele a entrevista que apresentaremos adiante.

Penso ser importante destacar brevemente um fato importante relacionado com o tamanho e o teor da entrevista. Combinamos que as perguntas seriam entregues por escrito e que ele as responderia no prazo que tínhamos acertado na editoria da revista para o fechamento da publicação, isto é, não mais do que uma quinzena até o final de outubro.

¹ Doutor em Comunicação e Cultura (UFRJ). Professor Associado da Faculdade de Educação. Bolsista CAPES em Estágio Sênior de Pós-Doutorado na Faculdade de Filosofia e Letras da Universidade de Buenos Aires.

² As publicações de Miguel Vedda ultrapassam a casa de meia centena entre artigos, capítulos, livros e traduções. Dentre as mais significativas devemos destacar *La sugestión de lo concreto. Estudios sobre teoría literaria marxista* (2006), e *La irrealidad de la desesperación. Estudios sobre Siegfried Kracauer y Walter Benjamin*, (2011), além da organização de duas edições inéditas em castelhano, pela Herramienta Editorial, da Ontología del ser social, de Lukács: *El trabajo* (2004) e *La alienación* (2013), estas últimas juntamente com Antonino Infranca.

³ O Núcleo Interdisciplinar de Estudos e Pesquisas sobre Marx e o Marxismo foi criado em 2003 reunindo pesquisadores das áreas de História, Sociologia, Economia, Educação, Serviço Social e Arquitetura. Originou-se de trabalho docente coletivo com movimentos sociais (Curso de Extensão “Realidade Brasileira”) e mantém a articulação entre docência, pesquisa e extensão.

Com uma eleição nacional decisiva marcada para o dia 27 de outubro, a população iria votar na renovação de grande parte do Congresso, e nesse sentido o país vivia uma tensão pré-eleitoral característica. Acrescente-se a isso o fato de que no mesmo período havia internamente uma eleição em todas as unidades da UBA para a renovação das decanias. A Universidade de Buenos Aires, com seus mais de 300 mil alunos e quase 37 mil professores, sempre foi um dos termômetros mais sensíveis dos embates políticos nacionais. Como não poderia ser diferente, várias daquelas unidades, dentre elas a Faculdade de Filosofia e Letras, foram tomadas por alunos revoltados contra o processo eleitoral dos novos decanos que entendiam alinhados com o governo⁴. Disso tudo resultou uma contração do tempo disponível e, por conseguinte, numa entrevista com apenas quatro perguntas que buscam centralmente relacionar o trabalho de Miguel Vedda como pesquisador e a sua experiência política como docente no campo da educação.

Movimento – En las últimas décadas se observa un interés creciente en las universidades de la América Latina sobre temas relacionados con el pensamiento de Marx y la tradición marxista. Si esto es correcto, ¿Qué atribuye usted este interés?

Miguel Vedda – Podría hablar con algo más de fundamento sobre lo que ha sucedido, en los últimos años, en las universidades argentinas, y sobre todo en la de Buenos Aires (UBA). En mi opinión efectivamente existe un mayor interés sobre temas relacionados con marxismo; el cambio se produjo, en buena medida, a partir de la crisis de 2001: la crisis del neoliberalismo, que encontró su expresión más visible en las jornadas del 19 y 20 de diciembre, que condujeron a la caída del régimen de Fernando de La Rúa, produjo numerosas transformaciones en la Argentina. Entre ellas se encuentra un cambio en los parámetros de orientación intelectuales: la crisis mostró la debilidad (e inclusive el anacronismo) de algunos paradigmas de pensamiento por entonces de moda. Renació entonces el interés por la gran tradición marxista, y por apoyarse en al materialismo histórico para interpretar nuestra realidad social más inmediata. Reaparecieron autores de enorme influencia en otros tiempos, pero entretanto postergados – Gramsci, Mariátegui, el propio Marx–, o escasamente conocidos en nuestro medio: Lukács, Bloch, Debord, entre otros. Es llamativo que otros autores dejaran de ser leído con lentes postmodernas para ser examinados por su vinculación a menudo muy productiva con el marxismo; el caso más emblemático es el de Walter Benjamin, que había sido objeto de una lectura sesgada y empobrecedora.

Movimento – Usted y Antonino Infranca han publicados este año *La alienación* por la Herramienta Editorial, un texto inédito en castellano del filósofo y esteta húngaro

⁴ As ocupações das unidades de ensino tiveram início no dia 17 de outubro e se estenderam por uma semana, até dois dias antes da eleição nacional. Além da FFyL, foram ocupadas unidade nas decanias das Ciências Sociais e das Ciências Exatas.

György Lukács. En la introducción (pp. 9-22), Antonino Infranca resalta una afirmación de Lukács acerca de la necesidad que tenemos de rebasar la inmediatez con que se presenta la interrelación entre teoría y práctica en la vida cotidiana para que podamos "liberar el complejo de afectos y valores que constituyen la riqueza de la personalidad humana" (p.14). ¿Podría usted comentarlo esta afirmación considerando lo papel de la educación en la vida social?

Miguel Vedda – Podría vincular esta pregunta con la anterior: uno de los cambios importantes a los que pude asistir durante la última década es un renacimiento – y una intensificación– de la atención al pensamiento de György Lukács. Junto con Antonino Infranca conseguimos publicar un número significativo de obras de Lukács y de estudios sobre el filósofo húngaro; también organizar actividades con una participación numerosa e iniciar contactos con grupos de gran importancia: la Georg-Lukács-Gesellschaft de Alemania, el NIEP-Marx de Niterói, el grupo de investigadores nucleados en torno a Ester Vaisman en la UFMG, el núcleo vinculado con Antonio Carlos Mazzeo y Marcos del Roio en Marília, entre otros. Con estos equipos realizamos actividades que contribuyeron a volver más (y mejor) conocido a Lukács en Argentina. En relación con esta pregunta, hay que recordar que la educación ha sido desde muy temprano una preocupación central en Lukács. Desde los primeros escritos aparece un interés en categorías como las de comunidad y cultura, que están directamente relacionadas con modelos de formación (*Bildung*). En la obra madura y tardía del filósofo estos problemas ocupan un primer plano, tal como se percibe ya en los estudios sobre Goethe y Thomas Mann, en el artículo sobre Makarenko y en las discusiones sobre la “educación estética” propuesta por Schiller. Pero en la obra tardía es donde encontramos reflexiones más detalladas sobre el problema: en la *Ontología* (particularmente, en la sección sobre la reproducción), en el estudio sobre el proceso de democratización – *Democratización hoy y mañana* –, en algunos artículos breves y entrevistas, Lukács reflexiona sobre la importancia de la educación y el aprendizaje. Lukács pone el énfasis sobre la importancia de la democracia de la vida cotidiana y, en un nivel más elevado, de la democracia socialista como *medio* esencial para la autoeducación del hombre. Lukács toma la tercera de las *Tesis sobre Feuerbach*, en la que Marx se refiere al hecho de que *el educador mismo debe ser educado*, y la aplica al grupo de los líderes de la revolución socialista. En primer lugar, los líderes, en efecto, deberían ser educados a partir de las demandas, intereses y prácticas de las masas, eludiendo dos deformaciones habituales: por un lado, el *utopismo*, que postula la existencia del comunismo como un estadio ahistórico de perfección absoluta en el que quedarían abolidas todas las contradicciones y todos los problemas; por otro lado, el *mecanicismo*, que supone que todos los escollos quedan resueltos, en la vida social, mediante el mero avance de las fuerzas productivas. Pero, en segundo, lugar, las masas deberían abocarse a la tarea de autoeducarse permanentemente sobre la base de la práctica diaria de la democracia. Esto supone romper con la burocratización y fundar procesos cada vez más efectivos de autogestión; en palabras de Lukács, la “autogestión democrática debe extenderse al nivel más elemental de la vida cotidiana, y, desde allí,

expandirse hacia arriba, de modo que, finalmente, el pueblo decida, de hecho, acerca de las cuestiones más importantes”. En la medida en que la democracia no sea un fenómeno meramente formal –destinado a los días de elecciones y a las fiestas nacionales–, será posible afianzar un modo de vida colectivo en el que se apunte al futuro, a diferencia de lo que sucede en el capitalismo, cuyo formalismo y cuya carencia de dinámica conducen a que continuamente el pasado triunfe sobre el futuro.

Lukács llama la atención sobre un modo de práctica *genuinamente ontológico*, en el que el hombre se muestra continuamente interesado en aprender de la realidad. Esto no significa en modo alguno reproducirla o tomar el *statu quo* como un modelo destinado a ser consolidado y reproducido. En un postfacio escrito en 1967 a su libro –publicado en 1924– sobre Lenin, Lukács escribe que “El aprendizaje permanente, el hecho de dejarse instruir siempre de nuevo por la realidad, es un rasgo esencial de la prioridad absoluta de la praxis en el modo de conducirse de Lenin. Ya esto, pero especialmente el modo de aprender, abre un abismo insalvable entre él y todos los empiristas y promotores de la *Realpolitik*”. Saber si esta descripción *efectivamente* describe el proceder de Lenin no es tan relevante como observar la importancia que Lukács siempre concede (en términos materialistas y ontológicos) a la observación de la realidad objetiva, como el único marco dentro del cual es posible pensar una intervención subjetiva transformadora. *Aprender* implica, en este sentido, la convicción materialista de que la verdad, en términos sociohistóricos, como en otros planos, no es algo que está exclusivamente en la mente de los sujetos, sino en la actividad crítico-práctica que estos realizan en relación con el mundo natural y social.

Movimento – En un artículo en cual usted indaga las principales afinidades entre los pensamientos tardíos de Bertold Brecht y de György Lukács (Vedda, 2012, pp. 217-227), es resaltada la idea de Brecht de "colocar el placer de aprender y descubrir al servicio del compromiso social [...] buscando la asociación del aprendizaje con la diversión" (p. 223). Según usted, la idea de Brecht es que “[...] el placer individual en el descubrimiento se una al descontento con el *status quo*, y se le conceda un sentido con vistas a la transformación práctica del mundo” (Ídem, id). De otro modo, es conocido que algunas ideas importantes de muchos pensadores libertarios y de la izquierda tienen sido apropiada y usadas por el Sistema Capital para cumplir sus propios objetivos estratégicos. Es el caso, por ejemplo, de lo método de alfabetización desarrollado por Paulo Freire y que en Brasil fue usado por el dictadura civil-militar en el MOBREAL en los años de 1960-1970.

Entiendo que hay acá un dilema político verdadero, en cual se encuentran, por un lado, todos los tipos que justifican su parálisis con el pesimismo de la razón y, por otro lado, aquellos que son movidos por el optimismo de la voluntad. Se trata, por lo tanto, de dos situaciones que traen muchas dificultades políticas, sobre todo para el artista y para el educador comprometido con las luchas sociales.

¿Se podría examinar el alcance de este dilema ante la extraordinaria presencia social que la industria del entretenimiento – sobre todo el cine – tiene en la actualidad?

Miguel Vedda – Creo que en la pregunta aparecen dos dimensiones. Por un lado, la posibilidad de que un método pensado como liberador sea reapropiado por las clases dominantes. Esto ha ocurrido y, presumiblemente, volverá a ocurrir. Lo que podría preguntarse en primera instancia es si el hecho de aplicar un método con una finalidad diferente de aquella con la que ha sido creado no constituye *per se* una alteración profunda de su sustancia. La categoría de cambio de función (*Umfunktionierung*) fue empleada recurrentemente por Brecht y Lukács en referencia a la necesidad de tomar elementos del arsenal del mundo burgués con vistas a aplicarlos con un propósito revolucionario; desde luego que sería posible hacer lo contrario: desviar estrategias revolucionarias en dirección a la manipulación de las masas. Esto ha sucedido también a menudo dentro de la llamada industria cultural o –más correctamente– industria de la cultura. Bloch y Kracauer se han referido al procedimiento consistente en tomar los programas emancipadores –aun la propaganda comunista– y emplearlos para propiciar la manipulación ideológica, económica y política en un sentido capitalista. A esto habría que sumar el hecho de que, en principio, no existen métodos ni programas emancipadores en el vacío: depende de la circunstancia concreta el hecho de que una metodología sea afirmadora o liberadora.

Movimento – En Brasil la situación precaria del trabajo docente en las universidades públicas es bastante conocida, sobre todo en el área de Ciencias Humanas. Son muchos los factores que contribuyen para eso, entre ellos la presión para aumentar la productividad exige que el profesor asuma la responsabilidad de muchas clases de licenciatura y posgrado y que escriba muchos artículos para publicación en revistas indexadas sólo. Además, es sabido que la mayoría de los hijos de trabajadores que alcanzan la universidad pública no tiene plata para frecuentaren buenas actividades culturales en su cotidiano, o que muchas veces limita las posibilidades de un desarrollo más avanzado de las lecciones y a menudo obligan al profesor a promover tales actividades pagando ellos propios. Y cuando se tiene un poco de tiempo libre para el ocio su sueldo por lo general no es suficiente para divertirse con la familia. En este sentido los estudios realizados en la última década muestran que esta presión tiene provocado un grande número de enfermedades entre los profesores, llevando a muchos a la jubilación anticipada, o simplemente abandonar la profesión. Teniendo en cuenta esta situación, pregunto ¿Cuáles son las similitudes y diferencias que usted observa en el trabajo del profesor universitario en la Argentina y Brasil?

Miguel Vedda – En Argentina se ha establecido, durante los últimos años, una creciente burocratización de las prácticas académicas. Los sistemas de evaluación y acreditación asumen un carácter cada vez más formalista, de modo que el contenido de las investigaciones importa menos que el cumplimiento de ciertos parámetros meramente externos, superficiales. Esta degradación del conocimiento y de la enseñanza tiene que conducir, tarde o temprano, a que los propios profesores –si no son puros burócratas, si tienen algún grado de estima por su trabajo– se sientan hondamente alienados; a que experimenten la sensación que describió lúcidamente Marx, en los

Manuscritos de París, como característica de las prácticas laborales bajo el dominio del capitalismo. Para un profesor tal, el trabajo tiene que ser algo

externo al trabajador, es decir: no pertenece a su esencia; [...] el trabajador no se afirma en su trabajo, sino que se niega; [...] no se siente bien, sino desdichado; no desarrolla ninguna energía física y espiritual libre, sino que maltrata su ser físico y arruina su espíritu. El trabajador solo siente, por ello, que está consigo mismo fuera del trabajo, y que en el trabajo está fuera de sí. Está en casa cuando no trabaja, y cuando lo hace, no está en casa. Su trabajo no es, pues, voluntario, sino impuesto, es un *trabajo forzado*.

En lo que concierne a los estudiantes, en Argentina la formación en humanidades y ciencias sociales no se ha dividido entre universidades públicas y privadas, sino entre diferentes grados de formación en el interior de la universidad pública. Una de las presiones impuestas recurrentemente por los órganos internacionales de acreditación y financiamiento y por sus agentes locales ha sido reducir el nivel de la formación de grado y colocar un interés mayor en los programas de postgraduación que, en general, en Argentina se encuentran arancelados. Las luchas estudiantiles y docentes durante los años noventa se han dirigido en contra de estos ataques contra la educación gratuita; hoy en día el riesgo persiste, aunque en un nivel menor que en otros tiempos. En otro orden, siguen siendo más necesario que nunca oponerse al criterio que equipara la producción intelectual con una concepción meramente formal y cuantificable del conocimiento, y otorgarle al término de *productividad* un sentido distinto: productivo es aquello que abre a estudiantes y profesores campos de conocimiento nuevos, y que al mismo tiempo se orienta hacia proyectos emancipadores en los más diversos planos, sin excluir, desde luego, el económico y el político, pero sin circunscribirse a estos.

REFERÊNCIAS

- VEDDA, Miguel. *La sugestión de lo concreto*. Estudios sobre teoría literaria marxista. Buenos Aires: Gorla, 2006.
- _____. *La irrealidad de la desesperación*. Estudios sobre Siegfried Kracauer y Walter Benjamin, Buenos Aires: Gorla, 2011.
- _____. Las teorías tardías de György Lukács y Bertolt Brecht. In ROHLAND DE LANGBEHN, R.; VEDDA, M. (eds.). *Anuario Argentino de Germanística VIII. 2012*. Homenaje a Alfredo Bauer. Buenos Aires: Asociación Argentina de Germanistas, 2012.
- FRANCA, Antonino; VEDDA, Miguel (Edición, introducción y notas). *Ontología del ser social: El trabajo*. Buenos Aires: Herramienta Editorial, 2004.
- _____. *Ontología del ser social: La alienación*. Buenos Aires: Herramienta Editorial, 2013.